



وقفہ حنفی

سے یوں بند یوں کا ارتداد

تالیف

مفتی محمد نظام الدین رضوی

صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرافیہ مبارک پورہ اندیا

والضحیٰ پبلیکیشنز



فتۃ حنفی

سے یوں بند یوں کا ارتداد

تالیف
مفتی محمد نظام الدین رضوی عی
مضبہ

صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارک پورہ انڈیا

والضحیٰ پبلکیشنز

سستا ہوٹل داتا دربار مارکیٹ لاہور۔ پاکستان

0300-7259263, 0315-4959263

فہرست

صفحہ نمبر	عنوانات	
5	کیا نابالغ کا حدث اس کے لیے ناقص طہارت ہے؟	☆
10	حکم مذکور کا بنیادی سبب	☆
11	آئینہ دیوبند	☆
12	فتاویٰ امدادیہ کا ایک فتویٰ	☆
12	بہشتی زیور کا مسئلہ	☆
12	بہشتی گوہر کا بیان	☆
13	بوسہ مفید نماز ہے یا نہیں؟	☆
19	شرمگاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث	☆
28	کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے یا نہیں؟	☆
31	مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت	☆
34	حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟	☆
38	آب مذکور کے پاک اور قابل وضو ہونے کا بنیادی سبب	☆

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	فقہ حنفی سے دیوبندیوں کا ارتداد
تالیف	مفتی محمد نظام الدین رضوی مصباحی
پروف ریڈنگ	مولانا نقیس احمد مصباحی، استاذ جامعہ اشرفیہ
	مولانا عارف حسین مصباحی، استاذ جامعہ قادریہ، بکھارو
	مولانا وسیم اکرم مصباحی، ناگ پور
ناشر، باراول	مجلس شرعی، جامعہ اشرفیہ، مبارک پور، ضلع اعظم گڑھ (پوپی)
بار ثانی	والضیعی پبلی کیشنز لاہور
لیگل ایڈوائزر	محمد صدیق الحسنات ڈوگر: ایڈووکیٹ ہائی کورٹ لاہور
سرورق	پرنٹنگس گرافکس آفس نمبر 108 ظہور پلازہ، دربار مارکیٹ
تعداد	2200
قیمت	120/-

ملنے کے پتے

0312-6561574, 0346-6021452

مکتبہ فیضان مدینہ، مدینہ ناؤن فیصل آباد	مکتبہ نوربہ رضویہ پبلی کیشنز، فیصل آباد، لاہور
مکتبہ فیضان مدینہ بھکر، اوکاڑہ، لالہ موسیٰ	مکتبہ غوثیہ کراچی، گوجرانوالہ
مکتبہ غوثیہ کراچی، گوجرانوالہ	المجتبک سٹیلرز فیصل آباد
مکتبہ قادریہ لاہور، گجرات، کراچی، گوجرانوالہ	مکتبہ امام احمد رضا لاہور راولپنڈی
مکتبہ محتویہ سیفیہ بہاولپور	ہجویری بک شاپ گنج بخش روڈ لاہور
ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور، کراچی	احمد بک کارپوریشن راولپنڈی
مکتبہ برکات المدینہ کراچی	نظامیہ کتاب گھرانہ بازار لاہور
علامہ فضل حق پبلی کیشنز لاہور	مکتبہ فیضان سنت، ملتان، گوجرانوالہ، لاہور
زواہر پبلشرز دربار مارکیٹ لاہور، قصور	

کیا نابالغ کا حدت اسکے لئے قبض طہارت ہے؟

(پہلا مسئلہ)

اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ، خون، نیکلے، یا پیپ، ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ وضو کیا ہوا ہو بے کی لاٹ ہے نہ توڑے سے ٹوٹے، نہ کاٹے سے کٹے، اگر ایسا لڑکا کسی عورت سے صحبت کرے تو اس غسل بھی فرض نہیں۔ فتاویٰ رضویہ جلد ۱ ص ۲۴ کی عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔ انہیں وضو و غسل کا حکم عادت ڈالنے اور آداب سکھانے کے لئے ہے، ورنہ کسی حدت سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا۔ نہ جماع سے ان غسل فرض ہے۔“ (ندائے عرفات ص ۴)

اس دیوبندی ایڈیٹر نے یہاں مسئلہ شرعیہ کا مذاق بھی اڑایا ہے اور حجت بھی کی ہے۔ خیانت یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اصل عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔“

اور شاخسانہ نویس نے اسے بگاڑ کر یوں بیان کیا کہ۔

”اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ۔ ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔“

ناظرین غور کریں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نابالغ کا حکم فرمایا ہے اور یہ دیوبندی بارہ برس کے لڑکے کا بھی وہی حکم بیان کر رہا ہے۔ بیچارے کو کیا خبر

☆	آب مستعمل کی تعریف سے حکم مذکور کی تقویت	39
☆	ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت۔	40
☆	کیا رنڈی کو رہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟	42
☆	فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت	44
☆	تھانوی صاحب کا سر مکنون	46
☆	کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟	48
☆	تھانوی صاحب کا فتویٰ	51
☆	آئمہ حنفیہ کی تصریحات	52
☆	حدیث نبوی سے ثبوت	53
☆	کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟	62
☆	بھیڑیے کا حکم فقہی تصریحات سے۔	66
☆	کتے کے حکم کے متعلق ایک جزیئہ۔	66
☆	دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت	67
☆	عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا	71

کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ بھی ہو سکتا ہے۔ اپنے کسی مولوی سے پوچھ لیں کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر وہ بھی اہل سنت و جماعت سے اس مسئلے میں اتفاق رائے کر لیں اور جواب میں ہاں کہیں تو پھر جناب والا ارشاد فرمائیں کہ جو حکم نابالغ کے لئے تھا اس کو بارہ برس کے لڑکے پر چسپاں کرنا کون دھرم ہے۔

یہ مسئلہ احناف کا ایک مسلم الثبوت مسئلہ ہے جس کی شہادت فقہ حنفی کی معتد اور متداول کتابوں میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ اگر شاخسانہ نویس نے فتاویٰ رضویہ شریف خود دیکھا ہوتا تو انہیں اس میں مل گیا ہوتا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے یہ مسئلہ کہاں سے لیا ہے، یا ہو سکتا ہے کہ آنجناب نے دیکھا ہو مگر بیچارے الف، ب، ت، ث، یا زیادہ سے زیادہ ۳۶، ۳۷، ۳۸ اور A، B، C، D کے علاوہ کچھ جانتے ہی نہ ہوں ورنہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اسی صفحے پر یہ عبارت موجود ہے۔

فان حکم الحدث انما يلحق المكلف
وقد نصوا ان مراعاة جامع او مراعاة
جوامع انما يؤمران بالغسل
تخلقا واعتيادا كما في الخائفة او
الغنية وغيرهما في الدرر - يؤمر
به ابن عشر تاديبا فيحث
لم يلقط الفرض لانعدام الا
فتراض لم يرتفع الحدث
ايضا لانعدام المحكومة اهـ
بیشک حدیث کا حکم صرف مکلف (عقل بالغ) کو لاحق ہوتا ہے فقہاء نے تصریح کی ہے کہ قریب بلوغ لڑکے نے جماع کیا، یا قریب بلوغ لڑکی سے جماع کیا گیا تو ان دونوں کو صرف عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ غایۃ غنیۃ اور ان کے علاوہ فقہ کی دوسری کتابوں میں ہے اور درمختار میں ہے کہ دس سال کے لڑکے کو ادب کھانے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا، توجہ کہ فرض نہیں ساقط ہوا کیونکہ ان پر غسل کرنا فرض ہی نہیں تھا تو حدیث بھی نہیں اٹھا اس لئے کہ ان پر حد

کا حکم ہی نہیں تھا۔

نیز ادنیٰ قاضی حاکم میں امام اجل فقیہ النفس حضرت علامہ فخر الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔

غلام ابن عشر سنین جامع
امراته بالغه عليها الغسل
لوجود السبب - وهو موارة
الحشفة بعد توجه الخطاب ولا
غسل على الغلام لانعدام الخطاب
الا ان يؤمر بالغسل اعتيادا
وتخلقا كما يؤمر بالطهارة
والصلاة - اهـ
(ص ۱۴ ج ۱ م نول کشور)

غنیۃ میں ہے۔

صبی ابن عشر جامع امراته
البالغة عليها الغسل لوجود موارة
الحشفة بعد توجه الخطاب - ولا
غسل على الغلام لانعدام الخطاب
الا انما يؤمر به تخلقا كما
يؤمر بالوضوء والصلاة - اهـ

(غنیۃ ص ۱۴)

فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۴ میں ہے۔
غلام ابن عشر سنین جامع دس سال کے بچے نے اپنی بالغ عورت سے

دس سال کے بچے نے اپنی بالغ عورت سے جماع کیا تو عورت پر غسل واجب ہے کہ وہ احکام شرعیہ کی غلطی ہے اور مقام خاص میں حشفہ کا دخول پایا گیا۔ ہاں اس بچے پر غسل واجب نہیں کہ وہ احکام شرعیہ کی غلطی نہیں کی البتہ اسے عادت ڈالنے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ اسی مقصد کے تحت وضو اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

امراً بالغہ فاعلمها الغسل ولا
غسل على الغلام الا انه يؤمر
بالغسل تخلفاً واعتياداً كما يؤمر
بالصلاة تخلفاً واعتياداً ۱۹
جماع کیا تو عورت پر غسل ہے اور اس لڑکے
پر غسل نہیں مگر عادت ڈالنے کے لئے
اس کو غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ عادت
ڈالنے کے لئے نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

در مختار شرح تنویر الابصار جلد اول ص ۱۹ میں ہے۔
لو كان مكلفين ولو
احدهما مكلفاً فعليه
فقط دون المراهق ويؤمر
ابن عشر تاديباً ۱۹
رخصت غائب ہونے سے دونوں پر غسل واجب
ہے بشرطیکہ دونوں مکلف ہوں اور اگر ان
میں ایک مکلف ہو تو صرف اسی مکلف پر
واجب ہے اور جو بالغ ہونے کے قریب ہے
اس پر غسل نہیں البتہ دس سال کے بچے کو واجب
سکھانے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے گا۔

واضح ہو کہ ”مکلف“ عاقل بالغ شخص کو کہتے ہیں۔
”مراقی الفلاح شرح نور الایضاح“ میں ہے۔
فيلزم مهما الغسل لو مكلفين و
يؤمر به المراهق تخلفاً ۱۹
ان دونوں پر غسل واجب ہے اگر دونوں مکلف
ہوں اور مراہق کو غسل کا حکم عادت ڈالنے
کے لئے دیا جائے گا۔
(ص ۱۹۱ مراقی)
طحطاوی علی المراقی میں خلاصہ پھر مبسوط کے حوالہ سے ہے۔

ای لا علیه۔ لکنہ یمنع من
الصلاة حتى يغتسل كما في الخلاصة عن
الاصل وفي الحاشية يؤمر به ابن
عشر اعتياداً وتخلفاً كما يؤمر بالطهارة
والصلاة ۱۹
نا بالغ بچے پر غسل نہیں جیسا کہ خلاصہ میں اصل
یعنی مبسوط سے ہے البتہ وہ نماز سے روکا جائے
گا اور حاشیہ میں ہے کہ دس سال کے بچے کو
غسل کا حکم عادت ڈالنے کیلئے دیا جائے گا جیسا
کہ طہارت اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

رد المحتار علی الدر المختار اور تفتیح ص ۱۹ میں ہے۔

قوله المكلفين اي عاقلين، بالغين
(وقوله تاديباً) في الحاشية
وعن غيرها يؤمر به اعتياداً
وتخلفاً كما يؤمر بالصلاة
والطهارة. وفي القنية قال محمد
”وطى صبية يجامع مثلها
يستحب لها ان تغتسل“
كانه لم ير جبرها
وتأديبها على ذلك ۱۹
”مکلف“ سے مراد عاقل، بالغ ہیں۔ حاشیہ اور
اسکے علاوہ قنیہ کی دوسری کتابوں میں ہے کہ
نا بالغ کو عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا
جائے گا جیسا کہ نماز اور طہارت کا حکم دیا جاتا
ہے۔ اور قنیہ میں ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ
علیہ نے فرمایا کہ۔ مرد نے ایسی نابالغ بچی سے
ہمسری کی کہ اس جیسی لڑکی سے جماع کیا جاتا
ہو تو اس بچی کے لئے غسل کرنا مستحب ہے۔
گویا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس کو غسل کرنے پر
مجبور کرنے کو جائز نہیں جانتے تھے۔
(ص ۱۹ ج ۱)

ان عبارتوں سے یہ بات بخوبی واضح ہے کہ نابالغ بچے یا بچی کو وضو، غسل کا حکم
محض ان امور کی عادت ڈالنے اور شریعت کے آداب سکھانے کے لئے ہے ورنہ
کسی بھی حدیث سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا اور نہ ہی جماع کرنے سے ان پر غسل واجب
ہوتا ہے۔

پس یہیں سے پورے طور پر اس بات کا ثبوت بھی فراہم ہو گیا کہ مجدد برحق،
اعظم اہل سنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ نے جو مسئلہ زیب قرطاس
کیا ہے وہ بلاشبہ امام الائمہ سراج الامۃ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
مذہب مہذب کی سچی ترجمانی ہے۔ یہاں یہ بات پوشیدہ
نہ رہے کہ اس مسئلہ خاص کے متعلق کہیں بھی کسی کتاب میں کسی کا کوئی اختلاف
نہ ذکر نہیں ہے جس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ ائمہ احناف علیہم الرحمۃ والرضوان کا
یہ متفق علیہ مسئلہ ہے۔ اور ایک متفق علیہ حکم شرعی کا مذاق اڑانا کتنا بڑا جرم ہے
دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے والے منصفو بتاؤ۔

حکم مذکور کا بنیادی سبب

یہ حقیقت ہے کہ وضو یا غسل حدث کی وجہ سے واجب ہوتا ہے اور یہ مسلم ضابطہ ہے کہ فرض و واجب وغیرہ احکام کا تعلق ان لوگوں کی ذات سے ہے جو عاقل و بالغ ہیں اور نابالغوں پر کوئی چیز فرض یا واجب نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وضو یا غسل عاقل و بالغ پر فرض ہے جیسا کہ صاحب درمختار و مراۃ الفلاح نے فرمایا "لومکلفین" جس کی تشریح علامہ شامی نے اپنے الفاظ میں "عاقلیں بالغین" سے کی اس کا مطلب یہ ہے کہ "مرد و عورت پر جماع سے غسل اس وقت واجب ہے جب کہ وہ مکلف یعنی عاقل و بالغ ہوں" اور نابالغوں پر غسل واجب نہ ہونے کی وجہ یہی ہے کہ وہ مکلف نہیں ہیں، جیسا کہ فتاویٰ خانینہ وغنیہ میں یہ حکم بیان کر کے صاف تحریر کیا۔ "لعدم الخطاب" لانعدام الخطاب یعنی نابالغ بچہ، یا بچی فرائض و واجبات کے احکام کے مخاطب نہیں ہیں اس وجہ سے ان پر غسل بھی واجب نہیں۔

اب یہیں سے اس امر کا کامل طور پر انکشاف ہو جاتا ہے کہ پافانہ، پیشاب خون، پیپ یا جماع وغیرہ کے باعث حدث و جنابت کا حکم صرف ان لوگوں کو ہوگا جو احکام فرض و واجب کے مخاطب اور عاقل و بالغ ہیں۔ اور وہ لوگ جن کو شریعت طاہرہ نے ان احکام کا مکلف نہ ٹھہرا کر سن بلوغ تک ایک طرح سے آزادی عنایت کی ہے ان پر کسی بھی سبب سے حدث یا جنابت کا حکم نہیں عائد ہوگا۔ یا بلفظ دیگر یوں سمجھ لیجئے کہ۔۔۔ شریعت طاہرہ نے جس پر وضو یا غسل کو فرض قرار دیا ہے اسی پر حدث کا حکم بھی جاری کیا ہے اور جس پر ان فرائض کی ذمہ داری عائد نہیں کی ہے اس کو حکم حدث سے بھی بری اور مستثنیٰ کر دیا ہے۔۔۔ خلاصہ یہ ہے کہ۔۔۔ حدث کا حکم صرف عاقل و بالغ کو لاحق ہوگا کسی نابالغ پر حدث کا حکم نہیں نافذ ہوگا۔ پس جب یہ بات اپنی جگہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ نابالغ پر شریعت نے حدث کا حکم نہیں نافذ کیا ہے۔ تو یہیں سے

روز روشن کی طرح یہ بات بھی آشکارا ہو گئی کہ وہ پیشاب کرے یا پافانہ اس کے جسم سے خون نکلے یا پیپ۔ وہ محدث نہیں ہوگا، اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا یونہی جماع کرنے سے اس پر جنابت نہیں طاری ہوگی اور اس پر غسل کے واجب و لازم ہونے کا فیصلہ نہیں دیا جائے گا۔

اور حدیث میں جو فرمایا گیا کہ۔

مُرُوا ابْنَاءَ کُمْ بِالصَّلَاةِ وَهُمْ ابْنَاءُ سَبْعِ سَنَیْنٍ۔ واصر بوجہم علیہا وہم ابناء عشر سنین جب بچے سات سال کے ہو جائیں تو انہیں نماز پڑھنے کا حکم دو۔ اور جب دس سال کے ہو جائیں تو انہیں مار کر پڑھاؤ۔

تو یہ اس لئے نہیں فرمایا گیا کہ نابالغوں پر نماز فرض ہے بلکہ اس حکم کا مقصد یہ ہے کہ بچے بالغ ہونے تک نماز پڑھنے کا طریقہ اچھی طرح سیکھ لیں اور انہیں نماز پڑھنے کی عادت پڑ جائے۔ جیسا کہ خانینہ، غنیہ، عالمگیری، طحاوی اور شامی کے حوالے سے بیان ہوا، خانینہ کے الفاظ یہ ہیں۔

إِلَّا أَنَّهُ یُؤْمَرُ بِالْفِعْلِ اِعْتِیَادًا۔ نابالغ کو عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم وَتُغْلَقُ کَمَا یُؤْمَرُ بِالطَّهَارَةِ وَالصَّلَاةِ دیا جائے گا۔ جیسا کہ وضو اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے

۱۵۔ ۲۱ ج

یہاں تک ہم نے مبسوط سے لے کر رد المحتار تک فقہ حنفی کی دس کتابوں سے یہ ثابت کر دکھایا ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں جو مسئلہ مذکور ہے وہ حق و صدا کا آئینہ دار اور مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔ اور دیوبندی اس سے انکار کرتے ہیں یہ مذہب حنفی سے ارتداد ہے۔

آئینہ دیوبند

یہ تو ہم جانتے ہیں کہ دیوبندیوں کی تسکین خاطر ان کتابوں سے نہ ہوگی جنکی تصریحات ہدیہ ناظرین ہوئیں اس لئے ہم آئینہ دیوبند میں ان کو انہیں کے گھر کا

مشاہدہ کرتے ہیں تاکہ انھیں بھی اعتراف حق میں کوئی غدر اور حیلہ باقی نہ رہے۔ اور ناظرین پران کی حق پرستی، و راست گوئی کا بھرم کھل جائے۔

فتاویٰ امدادیہ کا ایک فتویٰ
دیوبندی جماعت کے ایک عظیم رکن اور حکیم الامتہ جناب مولوی اشرف علی صاحب تھانوی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے رقم طراز ہیں :-

”یہ علامت بلوغ کی نہیں۔ ہاں مراہقہ (یعنی لڑکی کے قریب بلوغ) ہونے کی دلیل ہے جماع سے اس پر غسل فرض نہیں۔ البتہ تعلیم و اعتقاد و تادیب (یعنی سکھانے، عادت ڈالنے اور ادب دینے کے لئے) اس پر تاکیہ غسل کی جاوے گی۔“ (ص ۱ جلد اول)

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے صاف لکھا ہے کہ۔ اگر مراہقہ یعنی قریب البلوغ لڑکی سے کسی نے ہمبستری کی تو اس پر غسل فرض نہیں۔

یہی مولوی صاحب موصوف اپنی دوسری تصنیف بہشتی زیور میں اس سے زیادہ

واضح لفظوں میں لکھتے ہیں کہ

”مسئلہ :- چھوٹی لڑکی سے اگر مرد نے صحبت کی جو ابھی جوان نہیں ہوئی ہے تو اس پر غسل واجب نہیں ہے لیکن عادت ڈالنے کے لئے اس سے غسل کرنا چاہئے“

(بہشتی زیور حصہ اول ص ۱۷ مطبع محمود المطابع کانپور و ۴۹ مطبوعہ دین محمدی)

بہشتی گوہر کا بیان
دوسری جگہ لکھتے ہیں۔
”اگر کوئی مرد کسی عورت کے ساتھ جماع کرے تو غسل فرض نہ ہوگا بشرطیکہ منی نہ گرے۔“

(ص ۱۹ مطبع زرانی کانپور۔ ص ۱۵ مطبع مجیدی)

یہ تینوں مسائل اگرچہ بابا الغنچہ کے متعلق ہیں مگر یہی حکم نابالغ بچے کا بھی ہوگا کیونکہ نابالغ بچہ سے جماع کی وجہ سے اس پر غسل آخر کیوں نہیں واجب ہوتا۔؟ اسکی علت وہی ہے جو اجلہ فقہائے حنفیہ نے بیان فرمائی کہ وہ نابالغی کی وجہ سے احکام الہیہ کی مخاطب نہیں تو پھر یہ علت نابالغ بچے کے حق میں بھی موجود ہے لہذا دونوں کا حکم یکساں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بوسہ مفسد نماز ہے یا نہیں؟ دوسرا مسئلہ

”مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کی خواہش پیدا ہوئی تو نماز باقی رہی اگرچہ یہ فعل اس کا اپنا فعل نہ تھا۔ اور عورت نماز پڑھتی ہو مرد بوسہ لے عورت کی خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔“ (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۶)

امام شراف الدین صاحب کی شریعت کیا ہے ایک اچھا خاصہ تماشہ اور کھیل ہے صورت ایک ہے لیکن مرد کی نماز نہیں ہوگی اور عورت کی ہو جائے گی۔“ (ندائے عرفات ص ۴۹)

کسی شخص کا جاہل ہونا ضرور عیب ہے مگر اتنا بڑا عیب نہیں جتنا بڑا عیب یہ ہے کہ جاہل ہوتے ہوئے اپنے آپ کو علامہ حق کہ نقیبہ مفتی بھی سمجھنے لگے۔ آں کس کہ نداند و بداند کہ بداند درجہل مرکب ابدالہ ہر مہاند

آدمی اگر جاہل ہو اور اسے معرفت نفس بھی حاصل کہ میں جاہل ہوں تو جو بات اسے معلوم نہ ہو، یا اس کی سمجھ میں نہ آئے اس کو علماء سے پوچھتا ہے لیکن جاہل ہوتے ہوئے جہل مرکب میں مبتلا ہو کر یہ سمجھے کہ میں ہمہ داں ہوں تو وہ ہمیشہ جہالت کے دلدل میں پھنسا رہے گا۔ دیوبندیوں کی خاص بیماری یہی ہے کہ وہ ہوتے ہیں جاہل مطلق۔ مگر اپنے کو مجتہد عصر سمجھتے ہیں یہی بیماری تذلّٰی عرفات کے اس مضمون نگار میں بھی ہے۔ التاسیدھا مضمون لکھ لینا اور بات ہے اور دقائق فقہیہ کو سمجھنا اور بات۔ مسئلہ مذکورہ میں فرق واضح ہے مگر کسی کا لڑکا یا ایڈیٹر کی سمجھ میں نہ آئے تو اس کو اپنی سمجھ پر ماتم کرنا چاہئے، حکم شرعی کا مذاق اڑا کر شریعت کو بازو بچہ اطفال بنانے کی کوشش نہیں کرنی چاہئے۔

اس مسئلہ کی بنیاد فقہ حنفی کے دو مسلم الثبوت اصولوں پر ہے۔
(اصل اول)۔ کسی نمازی کی نماز دوسرے کے فعل سے فاسد نہیں ہوتی مگر اس وقت جب کہ دوسرے کے فعل سے کوئی ایسی بات صادر ہو جو نماز فاسد کر دینا ہو مثلاً نمازی کے سامنے کوئی ہنس رہا ہو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر مصلیٰ بھی ہنسنے لگے تو مصلیٰ کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ یا کسی نے نمازی کو مارا تو اس کی نماز فاسد نہ ہوگی جب تک کہ وہ چیخے نہیں یا آواز نہ نکالے۔ لیکن نمازی اگر کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی درختار میں ہے۔

مَعَهُ حَجْرٌ فَرَمَابِهِ اِنْسَانًا
تَفْسِدُ كَضَرْبٍ وَلَوْ مَرَّةً لَّا نْتَه
مَخَامَصَةٌ اَوْ تَادِيْبٌ اَوْ مَلَبَةٌ
وَهُوَ عِلٌّ كَثِيرٌ . اھ
(ص ۸ ج ۱)
نمازی کے پاس تپھر تھا اس کو کسی انسان پر پھینکا تو نماز فاسد ہو جائے گی جیسے کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی اگرچہ ایک ہی مرتبہ ہو اسلئے کہ پھینکا کرنا ہی اداوب دنیہ یا کھیل کرنا ہے اور عیال کثیر ہے۔

(فصل ثانی)۔ جو چیز جماع کے دعائی سے ہے نماز میں اس کا ارتداد فاسد نماز ہے۔ چنانچہ غنیہ میں ہے۔

وَلَوْ قَبَّلَ هُوَ اَيَّ الْمَصْلِي اِمْرَاةً
بَشَهْوَةٍ اَوْ بَغْيِرِ شَهْوَةٍ
فَدَتْ صَلَاتَهُ اھ
نمازی نے اپنی بیوی کو بوسہ لیا تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی چاہے شہوت فسادت صلاتہ ۱۹ کے ساتھ اس نے بوسہ لیا ہو یا بغیر شہوت کے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بوسہ مرد لے تو یہ اس کے حق میں "معنی جماع" میں ہے۔

لیکن اگر بوسہ عورت نے تو یہ مرد کے حق میں "معنی جماع" ہے یا نہیں قابل غور ہے، فقہاء نے صراحت فرمائی ہے کہ جماع مرد کا فعل ہے عورت کا نہیں۔ اور اس پر انہوں نے احکام بھی متفرع کئے ہیں پس اگر عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور مرد کو خواہش پیدا ہوئی تو یہ خواہش بھی مرد کے حق میں "معنی جماع" میں ہے کہ وہ فاعل جماع ہے لیکن عورت کے حق میں خواہش "معنی جماع" میں نہیں کہ وہ فاعل جماع نہیں ہے اب فتاویٰ رضویہ شریف کا مسئلہ بیچے اور وجہ فرق سمجھئے۔

"مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کو خواہش پیدا ہوئی نماز جاتی رہی"

یہ مسئلہ نہیں کہ عورت نے بوسہ لیا کیونکہ یہ بوسہ لینا غیر نمازی کا فعل ہے اسلئے اس کا بوسہ لینا۔ اور نہ لینا کا عدم ہے۔ جیسا کہ اصل اول میں گذرا بلکہ نماز اسلئے فاسد ہوئی کہ عورت کے بوسہ لینے سے مرد کو خواہش پیدا ہو گئی اور بوسہ کے بعد جماع کی خواہش "جماع کے معنی" میں ہے تو نمازی سے حالت نماز میں مفسد نماز کا صدور ہوا۔ یہی مفاد ہے درختار وغیرہ کی اس عبارت کا۔

لَا لَوْ قَبَّلَتْهُ وَلَمْ
يَشْتَهَ اھ
عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور اسے خواہش نہیں پیدا ہوئی تو نماز نہیں فاسد ہوگی۔

۱۔ درختار ص ۳۲ ج ۱ اشامی ص ۳۲ ج ۱ بحوالہ خلاصہ۔ غنیہ ص ۳۹ ج ۲۔ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح، طحاوی علی المراقی، خزائن الروایات قلمی ص ۲۹ ذخیرہ، خزائن الفتاویٰ

تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر مرد کو خواہش پیدا ہوگئی تو نماز فاسد ہو جائے گی۔
اب دوسرا مسئلہ لیجئے۔

”عورت نماز پڑھتی تھی مرد بوسے عورت کو خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔“

یہ اسلئے کہ جب عورت کی خواہش ”جماع کے معنی“ میں نہیں تو نماز کی جانب سے کوئی چیز مفسد نماز نہ پائی گئی پس اس صورت میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم بلا سبب ہوگا۔ رہ گیا مرد کا بوسہ لینا تو وہ نماز پر اثر انداز نہیں ہوگا جیسا کہ ہم اصل اول میں بتائے کہ غیر نمازی کا فعل نماز کو فاسد نہیں کرتا اسی لئے مجتبیٰ شرح زاہدی اور جوہرہ نیرہ میں یہی صراحت فرمائی جسے محقق ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے بحرمیں اور علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے حاشیہ در مختار میں نقل فرمایا چنانچہ رد المحتار میں ہے۔

هذا۔ و ذکر فی البحر عن شرح بحر الرائق میں شرح زاہدی کے حوالہ ہے الزاہدی انہ لو قبل المصلیۃ کہ اگر کسی نے نماز پڑھنے والی عورت کا بوسہ لا فسد صلاتها ومثلہ فی لیا تو عورت کی نماز فاسد ہوگی اور اسی کے الجوہرۃ۔ ا۔ (ص ۲۲۲ ج ۲) مثل جوہرہ نیرہ میں ہے۔

اس عبارت کو نقل کر کے علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ۔

وعلیہ فلا فرق اھ (ص ۲۲۲ ج ۱) اور اس بنا پر کوئی فرق نہیں ہے

یعنی مرد عورت کا بوسہ لے یا عورت مرد کا بوسہ لے دونوں میں کوئی فرق نہیں یایوں کہے کہ غیر نمازی سے دوائی جماع کا صدور نماز کو فاسد نہیں کرتا چاہے یہ صدور مرد سے ہو یا عورت سے۔

خلاصہ کلام :- یہ ہوا کہ فتاویٰ رضویہ شریف کے دونوں مسلوں میں نماز کے فاسد ہونے اور نہ ہونے کا جو حکم ہے اس کا مدار مرد یا عورت کے بوسہ

لینے پر نہیں اسلئے کہ وہ غیر نمازی کا فعل ہے جو نمازی کی نماز کو فاسد نہیں کر سکتا۔ ”مسئلہ اولیٰ“ میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم اس لئے نہیں کہ عورت نے اس کا بوسہ لیا بلکہ اس بنا پر ہے کہ عورت کے بوسہ لینے سے خود مرد کو نماز میں خواہش پیدا ہوئی اور بوسہ کے بعد مرد کو جماع کی خواہش ہونا جماع کے معنی میں ہے تو اس صورت میں نمازی سے نماز کی حالت میں مفسد صلاۃ کا صدور ہوا، اس لئے نماز فاسد ہوگئی اور دوسرے مسئلہ میں عورت کو خواہش پیدا ہوئی مگر عورت کی خواہش جماع کے معنی میں نہیں اس لئے اس کی نماز نہیں فاسد ہوگی۔

(الفرغی)۔ مدار کار غیر کا بوسہ لینا نہیں بلکہ مدار کار خود نمازی سے حالت نماز میں مفسد نماز کا صدور یا عدم صدور ہے بوسہ کے بعد اگر جماع کی خواہش مرد کو ہے تو مفسد نماز ہے اور اگر عورت کو ہے تو مفسد نماز نہیں اس لئے کہ فاعل جماع مرد ہے نہ کہ عورت۔

یہاں یہ نہ کہا جائے کہ مجتبیٰ کتب ضعیفہ سے ہے کیونکہ مسئلہ جوہرہ نیرہ میں بھی ہے جو کتب معتمدہ سے ہے۔

ویسے یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اکثر فقہار کا موقف یہ ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز فاسد ہو جائے گی جس کی توجیہ خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے ”جد المتار“ میں یہ فرمائی ہے کہ شوہر کا اپنی بیوی کو شہوت کے ساتھ بوسہ لینا جماع کے معنی میں ہے اور جماع مفسد نماز۔ (صفحہ ۱)

اس طرح اس باب میں فقہار کے دو قول ہوئے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے فتاویٰ رضویہ میں اسی کو اختیار فرمایا ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز فاسد نہ ہوگی کہ اس میں عورت کی طرف سے نماز کے منافی کوئی فعل نہ پایا گیا مگر اکثر فقہار کا قول بھی باقوت ہے اس لئے ”جد المتار“ حاشیہ رد المحتار میں فرماتے ہیں کہ زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ اکثر کے قول پر عمل کیا جائے۔ رقم طراز ہیں

کتب الزاہدی غیر موثوق بہا زاہدی کی کتابیں قابل وثوق نہیں۔ لہذا وہ

فلا تقاوم الخلاصۃ وغیرہا من الکتب خلاصہ وغیرہ اکتب معتد کے مقابل نہیں ہو سکتیں
المعتبرۃ ولجوہرۃ وان کانت معتدۃ اور جوہر وغیرہ اگرچہ فقہ کی معتد کتاب ہے تاہم
فالعمل بما علیہ الا اکثر۔ ہوا لا حوط۔ عمل اکثر کے قول پر ہے اور یہی احوط ہے۔
(ص ۲۹۶ ج اول، طبع اول)

یہاں تین باتیں ہیں۔

(الف) اصل حکم

(ب) احتیاط

(ج) احوط۔ یعنی زیادہ احتیاط
تو فتاویٰ رضویہ کا مسئلہ اصل حکم کے مطابق ہے اور "جدالمترا" کا احوط کے
مطابق۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ نماز تو فاسد نہ ہوگی لیکن زیادہ احتیاط اس میں ہے
کہ عورت نماز دہرائے۔
اس کی بنیاد دراصل اس ضابطہ فقہیہ پر ہے کہ کسی سلسلہ میں فقہاء کے درمیان
اختلاف ہو تو مستحب یہ ہے کہ عمل میں دونوں قولوں کا لحاظ کیا جائے اس پر اجماع
ہے۔ درخت رائیں ہے۔

یستدب للخروج من الخلاف، لا سنبال امام لکن بشرط

عدم ارتکاب مکروہ مذہبہ ام

یہاں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے احوط پر عمل کا فیصلہ کر کے اسی مندوب پر
عمل کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

شرمگاہ کی تری پاک

یا ناپاک ہونے کی بحث

تیسرا مسئلہ

"بکری کا بچہ اسی وقت پیدا ہوا، ابھی اس کا بدن رطوبت رحم سے گسلا
ہے اسے گود میں اٹھا کر نماز پڑھ لی تو کچھ حرج نہیں ہے اگر نیچہ پانی میں
گر گیا تو پانی ناپاک نہ ہوگا، اس لئے کہ شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے"
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۵۷)

"خان صاحب بریلوی کی اس فقہ دانی کی داد دینی چاہئے۔ اگر
خدا خواستہ خان صاحب تھوڑے دن اور زندہ رہ جاتے تو حیض
نفس کے خون کو بھی پاک بنا دیتے" العیاذ باللہ

(ندائے عرفات ص ۴۵)
چوتھا مسئلہ

"گلانے، بکری، کسی پاک جانور کا بچہ پیدا ہوتے ہی اس کی تری
کی حالت میں جو وقت پیدائش کے بدن پر ہوتی ہے، کنوئیں یا لگن میں
گر جائے اور زندہ نکل آئے تو پانی پاک رہے گا"

(فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱)

"رضا خوانی بھائیو! خان صاحب کے اس نوایجاد سلسلہ کی بنا پر

کیا آپ اس ناپاک پانی پینے کے لئے تیار ہو، تو پی کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناک رہاں صاحب کے اس جدید مذہب کو ترک کر دو۔ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

(نندائے عوفات ص ۵۲ و ص ۴۶)

ان دونوں سئلوں کا حاصل صرف یہ ہے کہ — شرمگاہ کی رطوبت پالٹ ہے۔ اس لئے اگرچہ بچے کا بدن ابھی شرمگاہ کی رطوبت (تری) سے گھلا ہوتا ہے اس کو گود میں لینے، یا اس کے پانی میں گرنے سے کپڑا ناپاک نہ ہوگا لہذا نماز صحیح ہوگی۔ اور پانی بھی ناپاک نہ ہوگا لہذا اس سے وضو و غسل درست ہوگا۔

یہ اعلیٰ حضرت مجدد اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا جدید مذہب اور نو ایجاد مسئلہ نہیں، بلکہ یہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہند ہے۔ فقہ حنفی کی معتدوستند کتاب درمختار اور جوہرہ فیہ میں ہے۔

اما عندہ فہی طاهرۃ، کسائر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شرمگاہ رطوبات البدن۔ جوہرہ ۱۰۔ کی رطوبت پاک ہے جیسے بدن کی دوسری رطوبتیں (پسینہ، ناک کا پانی، رال وغیرہ) رال والمختار علی ہامش رد المحتار (ص ۲۰۸ ج ۱) پاک ہیں۔

رد المحتار میں علامہ شامی نے اس عبارت پر نوٹ تحریر کیا۔

قولہ: اما عندہ (امی عند الامام یہ مسلک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور الاعظم۔ و ظاہر کلامہ فی آخر الفصل صاحب درمختار کے کلام سے جو اس فصل الاقی: انتہ المعتمد۔ ۱۰ کے آخر میں آ رہا ہے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی معتد ہے۔ (رد المحتار ص ۲۰۸ ج ۱، نعمانیہ)

فتاویٰ تترخانہ میں بھی یہی منقول ہے چنانچہ علامہ شامی لکھتے ہیں۔ نقل فی التترخانۃ: ان رطوبة تترخانہ میں منقول ہے کہ پیدائش کے

الولد عند الولادة طاهرۃ۔ ۱۰۔ وقت بچے کے جسم پر جو رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے۔ (۲۳۳ ج ۱۔ ۲۰۸ ج ۱)

طحطاوی عنی مرقی الفلاح میں ہے۔

ان رطوبة المخرج لیست بنجسۃ بلاشبہ شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں۔ (ص ۲۵، فصل فی مسائل الابار)۔

دیوبندیو! کیا امام اعظم اور دوسرے اجلہ فقہائے خفیہ علیہم الرحمۃ والرضوان کے بارے میں بھی یہ عبارت کرو گے کہ شرمگاہ کی تری پاک ہے تو اسے چالو؟ گستاخان رسول سے یہ کچھ بھی بعید نہیں۔

مسلمان بھائیو! آپ لوگ غور فرمائیں کہ جب پاک جانور شرمگاہ کی رطوبت لعاب اور پسینہ وغیرہ کی طرح سے پاک ہے تو اس رطوبت سے جو کچھ گھلا ہو اس کے اٹھانے، یا پانی میں گرنے سے کپڑا یا پانی کیوں ناپاک ہوگا، اس لئے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا وہ حنفی مذہب کے عین مطابق ہے۔

پھر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے یہ مسئلہ اپنی طرف سے نہیں بیان کیا ہے، بلکہ آپ نے حلبی کبیر کا ایک جزئیہ نقل فرمایا ہے جو عربی زبان میں جسے عام لوگ سمجھ نہیں سکتے تو آپ نے اس کا فائدہ عام کرنے کے لئے اردو زبان میں اسی کا مطلب خیر ترجمہ حاشیہ پر لکھ دیا ہے۔

فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱۔ میں اسی موقع پر حلبی کا جزئیہ یوں منقول ہے۔

السحلة اذا وقعت من امها لگائے یا بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی پانی میں رطوبة فی الماء لا تفسد کذا فی گرجیا اور وہ ابھی شرمگاہ کی رطوبت سے کتب الفتاویٰ ۱۰ گھلا تھا تو پانی ناپاک نہ ہوگا۔ ایسا ہی کتب (حلبی کبیر ص ۱۵۰) فتاویٰ میں ہے۔

تو یہ مسئلہ حلبی کبیر و کتب فتاویٰ کا ہوا، اسے اعلیٰ حضرت کا نو ایجاد مسئلہ قرار دینا کتنا بڑا جھوٹ اور فریب ہے۔

ہم کو غلط کہو، تو تمہاری ادا ہے یہ
پر سچ بتائیے کہ یہ کس کا تصور ہے
نیز مسئلہ فقہ حنفی کی بہت سی کتب شروح و کتب فتاویٰ میں بھی واضح
لفظوں میں موجود ہے، نمونہ کے طور پر کچھ جزئیات اور ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ خزانۃ الفتاویٰ ص ۱۱ میں ہے۔

البیضة اذا خرجت من
الدجاجة ف وقعت
فی السماء رطبة۔ اویست
نشم وقعت فی الماء۔ لا
تفسد الماء والثوب۔ و
هكذا احکم السخلة
رطبة اویا بسنة فی قیاس
قول ابی حنیفہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔ ام

(خزانۃ الفتاویٰ ص ۱۳)

۲۔ رد المحتار علی الدر المختار کے باب الانجاس میں ہے۔

نقل فی التاخر حانیہ ان
رطوبة الولد عند الولادة
طاهرة۔ وكذا السخلة اذا
خرجت من امها، وكذا
البیضة۔ فلا ینجس بها
الثوب ولا الماء اذا وقعت
تأثر حانیہ میں مسئلہ نقل فرمایا کہ پیدائش
کے وقت پٹے کے جسم پر (شرمگاہ کی) جو
رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے اسی طرح
گائے یا بکری کا بچہ جس وقت وہ اپنی ماں
کے شکم سے باہر آئے (پاک ہے) اور اسی
طرح انڈا بھی۔ پس ان کے (مثلاً گود میں

فیہ لکن یکرہ التوضی
بہ للاختلاف۔ کذا
الانفخہ هو المختار۔ ام
(رشامی ص ۲۳ ج ۱۔ ایضاً ضحج ۱)

ان عبارات سے یہ بات واضح ہو کر سامنے آتی ہے کہ پیدائش کے وقت بچے
کے جسم پر جو رطوبت لگی ہوتی ہے وہ امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مسک کے
مطابق پاک ہے اس وجہ سے اس بچے کو گود میں اٹھانے، یا اس کے پانی میں
گر جانے سے کپڑے یا پانی کی طہارت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، بلکہ وہ بدستور
طاہر اور پاک رہیں گے۔ اور ظاہر ہے کہ جب وہ کپڑا پاک ہے تو اسے زیب تن
کر کے نماز ادا کرنے میں شرعاً کوئی حرج لاحق نہیں ہوگا۔
۴۔ فتاویٰ قاضی میں ہے۔

بیضة سقطت من الدجاجة
فی مرقية او ماء۔ لا تفسد
ذالك وكذا السخلة اذا سقطت
من امها و وقعت فی الماء مبتلة
لا تفسد ام
(ص ۱۱ ج ۱)

۵۔ طحطاوی علی مرقی الفلاح میں ہے۔

لا ینجس المائع وقوع بیضة
مرغی کے پیٹ سے نکلنے والا تراڈا کسی

لہ انفخہ بکری کا جو بچہ ابھی صرف دودھ ہی پیتا ہو اس کے پیٹ سے دودھ جیسی ایک چیز نکلتی
ہیں اور کپڑے میں لت پت کر لیتے ہیں پھر وہ پتھر کی مانند کاڑھا ہو جاتا ہے عوام اس کو مجنبہ کہتے
ہیں۔

طریقہ من بطن دجاجة ولا
وقوع سخله من بطن امها
ولو كانت رطبة مالم يعلم
ان عليها فتذالان رطوبة
المخرج ليست بنحسة اه
رططاوی علی مرقی ص ۲۵ فصل فی
سأل الأبار

رقیق بننے والی چیزیں گر کر اسے ناپاک
نہیں کرے گا اور نہ ہی گائے یا بکری کا
بچہ جو ابھی ماں کے شکم سے باہر آیا ہو،
اگرچہ وہ شرمگاہ کی رطوبت سے بھیگنا
ہوا ہو، جب تک کہ یہ نہ معلوم ہو جائے کہ
ان پر کوئی ناپاک چیز لگی ہوئی تھی اسلئے
کہ شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں ہے۔

۶۔ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی اور صغیری میں ہے۔
السخلۃ اذا وقعت من امها
رطبة فی السماء لا تفسد اه
(وناد فی الغنیۃ) کذا فی کتب
الفتاویٰ اه
(غنیۃ ص ۱۵۰ و ص ۸۳)
فتح القدیر شرح ہدایۃ میں ہے۔

لو وقعت البیضة من الدجاجة فی الماء رطبة او
یست ثم وقعت۔ وکذا السخلۃ اذا سقطت من امها رطبة
او یست لا یتنجس الماء اه (ص ۳۵ ج ۱۔ باب الماء الذی یجوز
بہ الوضوء مالا یجوز)

۹۔ ومثلہ فی البحر الرائق شرح کنز الدقائق ص ۹۲ ج ۱
۱۰۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

وقشر البیضة الخارجة والسخلۃ الساقطة من امها وهی
مبتلة طاهرة عند ابی حنیفة۔ کذا (۱۱) فی محیط
السرخی ۱۱ (ص ۱۳) فصل فیما لا یجوز بہ التوضی

۱۲۔ خزانۃ الروایات میں ہے۔

۱۲۔ فی العتابیۃ: السخلۃ والبیضة خرجت ووقعت فی الماء لا
یفسد لا رطبة كانت او یابسة وکذا الانفخة من الشاة
المبتة طاهرة عند ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ هو المختار۔

ان کتابوں کی تصریحات کا اصل بھی یہی ہے کہ انڈیا گائے بکری کا بچہ جو ابھی
مرغی یا اپنی ماں کی شرمگاہ کی رطوبت سے گیلے ہوں اور پانی میں گر جائیں تو یہ پانی
پاک ہے کیونکہ وہ انڈیا بچہ گیلے پن کی حالت میں بھی پاک ہے۔

شرمگاہ کی تری کے پاک ہونے کی تائید میں ہم نے نمونے کے طور پر مذہب
حنفی کی پندرہ فقہی کتابوں مثلاً: (۱) محیط سرخی (۲) فتاویٰ قاضی خاں (۳)
فتح القدیر (۴) بحر الرائق (۵) غنیۃ (۶) عالمگیری (۷) طحطاوی (۸) درمختار
(۹) ورد المختار وغیرہ سے فقہائے کرام کے واضح بیانات تحریر کر دیئے اور روز
روشن کی طرح یہ ثابت کر دکھایا کہ رطوبت فرج کے پاک ہونے میں کوئی شبہ
نہیں ہے اور یہی مسلک معتمد ہے۔ تو اب میں شاخستہ نویس
صاحب سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا آپ اپنے بقول شرمگاہ کی رطوبت چائٹے
کے لئے تیار ہو، اگر ہو تو چاٹ کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناکرا اپنی اس عناد
پرستی اور احناف دشمنی سے باز آجاؤ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

مولوی عبد الشکور صاحب کا کوروی علم الفقہ میں یہ لکھتے ہیں۔
”زندہ عورت بچہ جننے اور وہ بچہ اسی وقت کنوئیں میں گر جائے
اور زندہ نکل آئے تو پانی ناپاک نہ ہوگا“ ص ۱۱ ج ۱

دیوبندی جماعت کے حکیم الامت بوادر النواذر ص ۲۱۳ پر لکھتے ہیں۔
امام صاحب صاحبین مختلف ہیں اور بوجہ ابتلا کے اصل جواب میں قول بالطہار
پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ پھر اسی کتاب کے ص ۳۲۲ پر رد المحتار کی وہ عبارت
جو ہماری اس کتاب کے ص ۸ پر درج ہے نقل کرنے کے بعد یہی حکیم جی لکھتے

ہیں۔

”اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلے میں اختلاف ہے لیکن امام صاحب کا مذہب ہونے کے سبب بھی اور اس زمانے میں ضرورت ہونے کا سبب بھی اسی کو کہہ کہ وہ پاک ہے اور اس سے وضو بھی نہیں ٹوٹتا“ اور شاخسانہ نویس صاحب نے جو یہ لکھا کہ یہ پانی جب پاک ہے تو ایسے پانی کر دکھاؤ۔ اس پر بہاری گذارش ہے کہ یہ دیوبندی یہ بتائے کہ انسان کا تھوک، پان کی پیک، ناک کی ریٹھ دیوبندی مذہب میں بھی پاک ہے آپ پہلے ان سب کو چاٹ لیجئے پھر ہم سے رحم کی رطوبت پینے کا مطالبہ کیجئے پھر جب آپ کے حکم الامت صاحب نے اس کے پاک ہونے کا فتویٰ دیا ہے تو پہلے آپ اسے چاٹ لیں پھر ہم سے بات کریں۔

ہم سے بات کریں۔
جناب من آپ پہلے اپنے گھر کی خبر لیں پھر ہم سے بات کریں، آپ کے حکم الامت کے
وطن تھانہ جھون میں ایسے باذوق گزے ہیں جنہوں نے عورت کی شرمگاہ کی رطوبت
کو روٹی لگا کر کھایا ہے۔ لیجئے افاضات الیومیہ جلد ۱ ص ۱۱۱، چارم ص ۱۱۱، اٹھا کر
دیکھئے۔ تھانوی صاحب نے اپنی خانقاہ شریف میں راہِ سلوک طے کرنے والوں
کے سامنے اپنی زبان فیض تر جان سے بیان فرمایا۔

”مکتب کے لڑکوں نے حافظ جی کو نکاح کی ترغیب دی کہ حافظ جی نکاح کر لو بڑا مزہ ہے، حافظ جی نے کوشش کر کے نکاح کیا اور رات بھر روٹی لگا لگا کر کھانی مزہ کیا خاک آسماں کو لڑکوں پر خفا ہوتے ہوئے آنے کے سہرے کہتے تھے کہ بڑا مزہ ہے بڑا مزہ ہے ہم نے روٹی لگا کر کھانی ہیں تو نہ تمکین معلوم ہوئی نہ میٹھی نہ کڑوی۔ لڑکوں نے کہا کہ حافظ جی مارا کرتے ہیں۔۔۔۔۔۔ آئی شب حافظ جی نے بیچاری کو خوب زد و کوب کیا۔۔۔۔۔۔ جوتا دے جوتا۔۔۔۔۔۔ تمام محلہ جاگ اٹھا اور جمع ہو گیا اور حافظ جی کو برا بھلا کہا پھر صبح کو آئے اور کہنے لگے سسروں نے

دق کر دیارات ہم نے مارا بھی کچھ بھی مرہ نہ آیا اور رسوائی بھی ہوئی۔
 — تب انکوں نے کھول کر حقیقت بیان کی کہ مارنے سے یہ مراد ہے
 — اب جو شب آئی تب حافظ جی کو حقیقت منکشف ہوئی۔
 صبح کو جو آئے تو مونچھوں کا ایک ایک بال کھل رہا تھا اور خوشی میں بھرے
 ہوئے تھے :

ناظرین تھانوی صاحب کے ان کلمات طبیات کو بغور پڑھیں اور خود نتیجہ اخذ کریں کہ خانقاہ امدادیہ میں بیٹھ کر تھانوی صاحب جو رشد و ہدایت کا سبق دیتے تھے وہ کس قسم کا تھا۔ ایسی فحش بات ایک شریف آدمی تنہائی میں بھی اپنے بے تکلف دوستوں سے بھی کہنا گوارہ نہیں کرے گا مگر تھانوی صاحب اللہ والوں کے مجمع میں بلا تکلف مزہ لے لے کر بیان فرماتے تھے اور صرف ایک ہی بار نہیں بیان فرمایا بار بار بیان فرمایا ہے اٹھا کر دیکھئے الافاضات الیومیہ جلد ۱ ص ۲۲ نیز جلد ۱ ص ۱۱۱ نیز جلد ۲ ص ۱۱۱۔

اب شاخسانہ نویس صاحب بتائیں کہ وہ تو ہمیں مشورہ دے رہے تھے کہ شرمگاہ کی رطوبت جب پاک ہے تو اسے پیو اور ان کے یہاں تو روٹی لگا کر کھائی گئی ہے۔ شاخسانہ نویس صاحب کو چاہئے کہ اپنے بزرگوں کی سنت پر خود عمل کریں۔

کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے

یا
نہیں؟

پانچواں مسئلہ

”اگر وہابی نکاح پڑھائے تو ہو جائے گا یا نہیں؟“

جواب۔ نکاح تو ہو ہی جائے گا، اس واسطے کہ نکاح باہمی ایجاب و قبول کا نام ہے اگرچہ برہمن پڑھائے چونکہ وہابی کے پڑھانے میں اس کی تعظیم ہوتی ہے جو حرام ہے لہذا احتراز لازم ہے۔

(احکام شریعت ص ۹)

رضا خوانی بھائیو! دیکھو تمہارے مقداد گرو نے یہ کیسی عجیب و غریب اور نادریصلہ کیلئے کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو توفد و نفست سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کروڑوں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا جائز ہے۔ غالباً یہی خانصاحب کانیا مذہب ہے جس پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔

(ندائے عرفات ص ۵)

جناب! یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کانیا مذہب نہیں ہے بلکہ سراج الامة امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے جسے عہد قدیم سے امت مسلمہ کے کثیر علماء و فقہاء و مشائخ نے اختیار کیا ہے۔ البتہ حنفی ہونے

کا دعویٰ کر کے مسلک احناف پر آپ کے حملے کرنے کا یہ انداز ضرور نیا ہے۔

ساغر نہ مینا اور نہ پیمانہ نیا ہے

ساتی تیرا انداز ظریفانہ نیا ہے

اس سے پہلے کہ میں اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کروں ایک نکتہ ذہن نشین کیجئے۔

ایک نکتہ کافر و مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کا صحیح اور منعقد ہو جانا اور بات ہے اور ان سے نکاح پڑھوانا حرام ہے یہ اور بات ہے دونوں میں کھلا ہوا فرق ہے۔

یہ ایک متفق مسئلہ ہے کہ جب شئی کے ارکان و شرائط پائے جاتے ہیں تو وہ شئی موجود اور متحقق ہو جاتی ہے اگرچہ کسی اور وجہ سے اس کے تحقق میں کسی حرام کا ارتکاب ہو گیا ہو۔ مثال کے طور پر یوں سمجھ لیجئے کہ

- ۱۔ خلاف ترتیب قرآن عظیم پڑھنا حرام ہے لیکن اگر کسی شخص نے نماز کی ادائیگی میں ترتیب کی رعایت کے بغیر قرآن حکیم کی تلاوت کی تو اس کی نماز بلا کراہت صحیح ہو جائے گی البتہ خلاف ترتیب پڑھنے کی وجہ سے گنہگار ضرور ہوگا۔
- ۲۔ یوں ہی حیض کی حالت میں بیوی کو طلاق دینا حرام و گناہ ہے لیکن طلاق دینے سے بلاشبہ اس کی بیوی پر طلاق پڑ جائے گی۔

ان دونوں مسئلوں میں سنی، اور دیوبندی دونوں گروپ کے اصحاب فتاویٰ ہی حکم نافذ کریں گے کہ نماز صحیح ہے اور طلاق بلاشبہ واقع ہے مگر اس حکم کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ مذکورہ طریقے پر نماز پڑھنا حلال و روا ہے اور طلاق دینا مباح و بجا۔ بلکہ اس طریقے پر نماز پڑھنا، اور طلاق دینا بلاشبہ حرام و گناہ ہے۔ ٹھیک اسی طرح نکاح خوانی کے مسئلے کو بھی سمجھنا چاہئے کہ اہل کفر و ارتداد سے نکاح پڑھوانا حرام ہے لیکن اگر پڑھا دیں گے تو نکاح ہو جائے گا کیونکہ نکاح نام ہے شرائط مخصوصہ کے ساتھ باہمی ایجاب و

قبول کا اور ظاہر ہے کہ کافر و مرتد کے پڑھانے سے بھی نکاح کے یہ ارکان اور شرائط پائے جاتے ہیں۔ اور حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان سے نکاح پڑھو ان میں ان کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے اور علماء کرام و ائمہ عظام فرماتے ہیں کہ کافر و مرتد تو درکنار فاسق کی تعظیم و تکریم بھی شرعی نقطہ نظر سے حرام ہے۔ چنانچہ شامی جلد اول ص ۳۳۳ تبیین الحقائق، فتح المعین اور طحاوی حاشیہ در مختار میں صاف لفظوں میں بتایا گیا ہے کہ۔

قد وجب علیہوا ہانتہ شرعاً۔ ۱۱ھ فاسق کی توہین شرعاً واجب ہے۔
علامہ محقق سعد الملت والدین تقا زانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مقاصد و شرح مقاصد میں فرماتے ہیں۔

حکم المبتدع البغض والعداۃ بد مذہب کے لئے حکم شرعی یہ ہے کہ اس سے بغض و عداوت رکھیں، روگردانی کریں والاعراض عنہ، والاہانت والظعن اس کی توہین و تذلیل کریں اور اس سے واللعن لعن و ظعن کے ساتھ پیش آئیں۔

اور حدیث شریف میں ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

مَنْ وَقَرَ صَاحِبَ بَدْعَةٍ فَقَدْ اَعَانَ عَلَى هَدْمِ الْاِسْلَامِ جس نے کسی بد مذہب کی توقیر و تعظیم کی اس نے اسلام کے ڈھانے میں مدد کی (طبرانی کبیر، جلیبہ، شعب الایمان للبیہقی وغیرہ)

پس جب فاسق کی تعظیم و توقیر حرام ہے تو وہابی سے نکاح پڑھو نا بد مذہب و نا حرام قرار پائے گا۔ یوں ہی برہمن سے نکاح پڑھو نا بھی حرام ہو گا لیکن اس کے بارے میں یہ بتانے کی چنداں ضرورت نہ تھی کیونکہ ہر مسلمان برہمن سے نکاح پڑھو نا ناجائز ہی مانتا ہے اور برہمن کی مثال اس لئے یہاں پیش کی تاکہ عوام اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ نکاح صحیح ہونے کے لئے نکاح خواں کا مسلمان

ہونا ضروری نہیں کیونکہ برہمن کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے مگر اسکے باعث کوئی بھی مسلمان نہیں بنتا تو اگر وہابی، دیوبندی کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہو تو اس سے یہ کبھی نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ مسلمان ہے۔ بسا اوقات دیوبندی اسی مسئلے کا سہارا لے کر سادہ لوح مسلمانوں پر اپنے ایمان کی دھونس جھلتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں۔ جبھی تو ہمارا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اپنی خداداد ذہانت اور دور اندیشی سے ایسے فریب کاروں کے فریب کی جڑ ہی کاٹ دی تاکہ۔
۱۱ھ پر وہی گر پڑے کبوتر کا جس میں نامہ بندھا ہو دلبر کا اسی سے جل بھن کر شاخسانہ نویس اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر گستاخانہ انداز میں یہ افتراء کرتا ہے۔

”کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفسانیت سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھو نا حرام ہے اور برہمن جو کڑوروں دوتاؤ کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھو نا جائز ہے“

حالانکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ارشاد کا ایک حرف بھی اس بات کا اشارہ نہیں کرتا کہ برہمن سے نکاح پڑھو نا جائز ہے وہ تو صرف اتنا فرما رہے ہیں کہ نکاح ہو جائے گا اور ہم نے ثابت کیا ہے کہ نکاح ہو جانا اور بات ہے مگر پڑھو نا حرام ہی رہے گا اب اصل مسئلہ کا ثبوت ملاحظہ کیجئے۔

مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت۔

نکاح خواں اصطلاح فقہ کے اعتبار سے عورت کا وکیل ہوتا ہے اور شرعی نقطہ نظر سے کافر و مرتد کو نکاح یا کسی بھی کام کا وکیل بنانا درست ہے چنانچہ فقہ حنفی کی بہت سی معتبر اور قابل استناد کتابوں میں اس جرئیہ کی روشن وضاحت موجود ہے۔ ذیل میں صرف چند کتابوں کی عبارتیں بدیہ ناظرین ہیں۔

(۱) بدائع الصنائع فی ترتیب احکام الشرائع میں ہے۔
وکیدارۃ الوکیل لا تمنع صحۃ الوکالۃ فتجوز وکالۃ المرتد بان وکل مسلم مرتداً لان وقوف تصرفا المرتد لوقوف مملکۃ والوکیل یتصرف فی مملکۃ الموکل وانما نافذ التصرفات — وکذا لوکان مسلماً وقت التوکیل ثم ارتد فهو علی وکالۃ الا ان یدلحق بدار الحرب فتبطل وکالۃ لہما نذاکس فی موضعہما ۱ھ

ردائع ص ۲ ج ۶ مطبع جمالیہ مصر

(۲) عالمگیری میں ہے۔
وتجوز وکالۃ المرتد بان وکل مسلم مرتداً وکذا لوکان مسلماً وقت التوکیل ثم ارتد

اور مرتد کی وکالت پائیں طور صحیح ہے کہ مسلمان کسی مرتد کو اپنا وکیل بنائے اور یوں ہی اگر وہ وکیل بنانے کے وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت

فہو علی علی وکالۃ الا ان یدلحق بدار الحرب فتبطل وکالۃ لہما نذاکس فی موضعہما ۱ھ

عالمگیری ص ۲ ج ۶ مطبع جمالیہ مصر

”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ پھر ”رد المحتار علی الدر المختار“ میں ہے۔

وما یرجع الی الوکیل فالعقل فلا یصح توکیل مجنون، وصبی لا یعقل لا البلوغ، والحریۃ وعدم الردۃ فیصح توکیل المرتد ولا یتوقف لان المتوقف مملکۃ ۱ھ

رد المحتار ص ۲ ج ۶ مطبع دار المعرفۃ بیروت۔

والمختار ص ۲ ج ۶ مکتبہ نعیمیہ دیوبند

وکیل کے لئے عاقل ہونا شرط ہے لہذا کسی پاگل اور نابالغ بچے کو وکیل بنانا صحیح نہیں البتہ بالغ ہونا، آزاد ہونا اور مرتد ہونا (وکیل کے لئے) شرط نہیں ہے لہذا مرتد کو وکیل بنانا صحیح و درست ہے اور یہ وکالت موقوف نہیں رہے گی، کیونکہ موقوف مرتد کی ملک ہو کر رہتی ہے۔

نیز فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔
ویجوز التوکیل بالبیعات والاشتریۃ (مرتد کو) نکاح و طلاق اور معاملات بیع والاجارات والنکاح والطلاق وغیرہ میں وکیل بنانا صحیح ہے۔

(ص ۲۵۲ ج ۳)

ان واضح تصدیقات سے یہ بات روز روشن کی طرح آشکارا ہو جاتی ہے کہ مرتد کو نکاح کا وکیل بنانا درست ہے اور اس کا تصرف صحیح و نافذ ہوگا کیونکہ وکیل ہونے کے لئے مرتد نہ ہونا شرط نہیں ہے پس اگر عورت نے کسی کافر یا مرتد کو اپنے نکاح کا وکیل بنایا اور اس نے اُس کی طرف سے ایجاب کے الفاظ ادا کئے تو نکاح ہو جائے گا۔

اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ ایسے شرعی و اسلامی مسئلے پر کچھ اچھالنا

اور اسے مشرکانہ عقیدہ ٹھہرانا حق کی حمایت ہے پاپس پردہ مذہب حنفی سے بغاوت و عداوت ہے۔

نگاہ لطف سے اک اک دانے لوٹ لیا !
وفا کے بھیس میں اک بے وفائے لوٹ لیا

حیض و نفاس الی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟

چھٹا مسئلہ

حائضہ و نفاس عورت نے خون کے بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت اگر غسل کیا تو یہ پانی بھی قابل وضو ہے۔

فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۵۶۴

رضا خوانی بھائیو! اپنے اعلیٰ حضرت کو اس فراست کی داد دو کہ وہ حیض و نفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک، اور اس سے وضو جائز بتلا رہے ہیں۔ کیا ایسی گندی ذہنیت رکھنے والا مجدد ہو سکتا ہے؟ کیا ایسے غیظ اور غلط آدمی کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہنا درست ہے۔؟

ندائے عرفات ص ۵۴

یہ مسئلہ شریعت ظاہرہ کا ایسا محقق و مسلم الثبوت مسئلہ ہے کہ جس کی تحقیق کے آگے بعض اکابر علماء دیوبند نے بھی جبین اعتراف ختم کیا ہے اور ضعیف مذہب کے ائمہ و علماء و مشائخ و فقہاء نے اس کی شہادتیں پیش کی ہیں نمونہ کے طور

پر چند شواہد آپ بھی ملاحظہ کیجئے۔
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لو وقعت الحائض بعد انقطاع الدم وليس على اعضائها نجاسة فهي كالرجل الجنب ولو وقعت قبل انقطاع الدم وليس على اعضائها نجاسة فهي كالرجل الطاهر اذا اغتسل للتباعد لانها لا تخرج عن الحيض بهذا الوقوع فلا يصير الماء مستعملا۔ اھ

(ص ۵ ج ۱)

حیض والی عورت خون بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی اور اس کے اعضاء پر نجاست نہیں لگی ہے تو عورت جنبی مرد کی طرح ہے اور خون بند ہونے کے پہلے گئی اور اس کے اعضاء پر نجاست نہیں لگی ہے تو اس کا حکم ظاہر مرد کی طرح ہے بشرطیکہ اس نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے غوطہ لگایا ہو (نہ کہ قربت کی نیت سے) اس لئے کہ وہ اس غوطہ لگانے سے حیض سے الگ نہیں ہوگی لہذا پانی مستعمل (نافی) وضو) نہ ہوگا۔

اس عبارت میں امام اہل، فقیہ النفس، حضرت علامہ فخر الدین قاضی خاں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (متوفی ۵۹۲ھ) نے یہ واضح کیا ہے کہ خون بند ہونے سے پہلے حیض والی عورت نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے کنویں میں غوطہ لگایا یا بلفظ دیگر غسل کیا تو اس کا حکم وہی ہے جو ظاہر مرد کا ہے۔
اب سوال یہ ہے کہ اگر ظاہر یعنی غیر جنبی شخص ٹھنڈک حاصل کر کے نیت سے کنویں میں نہائے تو پانی پاک اور وضو، غسل کے لائق رہتا ہے یا نہیں؟ تو اس کے بارے میں خود ہی امام موصوف اپنے فتاویٰ کے اسی صفحے میں چند سطور پر اس طرح رقم طراز ہیں۔

اما الاول فالادھی الطاهر اذا وقع فی البئر لطلب الدلو
ظاہر آدمی کنویں میں ڈول لینے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کی غرض سے گیا اور اس کے

اول التبرد وليس على اعضائه
نجاسة وخرج حيا فانه لا
يفسده والماء طاهر ويطهور
(فتاویٰ قاضی خان ص ۱۷۱)

یہاں سے ثابت ہوا کہ حیض والی عورت نے خون بند ہونے سے پہلے اگر پانی
میں غوطہ لگایا یا غسل کیا اور قربت و کار ثواب کی نیت نہیں کی تو وہ پانی فاسد
نہیں ہوگا جیسے کہ طاہر آدمی کے پانی میں جانے سے پانی فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ
بدستور پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ حیض والی عورت کا جو حکم بیان کیا گیا ہے
ٹھیک یہی حکم نفاس والی عورت کا بھی ہے جس کو بچہ پیدا ہونے پر خون آتا ہے
چنانچہ بحر الرائق، بدائع الصنائع اور خلاصہ میں ہے۔

قيدنا اصل المسئلة بالجنب لان
الطاهر اذا انغمس لطلب الدلو
ولم يكن على اعضائها نجاسة لا
يصير الماء مستعملا اتفاقا لعدم
ازالة الحدث، واقامة القرية -
وان انغمس للاغتسال صار مستعملا
اتفاقا لوجود اقامة القرية -
وحكم الحدث حكم الجنابة
ذكره في البدائع.

وكذا احكم الحائض والنفساء
اور حیض و نفاس والی عورتوں کا بھی

اذا نزل بعد الاقطاع - امّا
قبل الاقطاع وليس على اعضائها
نجاسة وانهما كالطاهر اذا
انغمس للتبرد لانها لا تخرج
من الحيض بهذا الوقوع فلا
يصير الماء مستعملا كذا في
الخلاصة - اه

(بحر ص ۱۳۰ ج ۱ بحوالہ بدائع وغیرہ)

یہاں سے ثابت ہوا کہ حیض والی عورت نے خون بند ہونے سے پہلے اگر پانی
میں غوطہ لگایا یا غسل کیا اور قربت و کار ثواب کی نیت نہیں کی تو وہ پانی فاسد
نہیں ہوگا جیسے کہ طاہر آدمی کے پانی میں جانے سے پانی فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ
بدستور پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ حیض والی عورت کا جو حکم بیان کیا گیا ہے
ٹھیک یہی حکم نفاس والی عورت کا بھی ہے جس کو بچہ پیدا ہونے پر خون آتا ہے
چنانچہ بحر الرائق، بدائع الصنائع اور خلاصہ میں ہے۔

هم نے اصل مسئلہ کو جنہی کیساتھ اس لئے
مقید کیا ہے کہ طاہر آدمی ڈول نکالنے
کے لئے اگر غوطہ لگائے اور اس کے اعضا
پر نجاست نہ ہو تو وہ پانی بالاتفاق مستعمل
نہیں ہوگا کیونکہ یہاں نہ حدث دور ہوا
اور نہ ہی قربت پائی گئی اور اگر غسل کر لیں
نیت سے اس نے غوطہ لگایا تو قربت کے
پائے جانے کی وجہ سے وہ پانی بالاتفاق
مستعمل ہو جائے گا اور حدث کا حکم وہی
ہے جو جنابت کا ہے بدائع الصنائع
میں اس کو ذکر کیا ہے۔

مزید تائید و تقویت کے لئے عبارات ذیل کا بھی مطالعہ کیجئے۔
غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور صغیری میں ہے۔
"حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو وہ
جنہی آدمی کی طرح ہے اور اگر بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر یعنی غیر جنہی
والے آدمی کے حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں
گذر چکا ہے۔"
آب مستعمل کے بیان میں علامہ حلبی (صاحب غنیۃ و صغیری) نے طاہر آدمی کا حکم
بیان کرتے ہوئے جو صراحت پیش کی ہے وہ انھیں کے الفاظ میں یہ ہے۔
"طاہر آدمی نے قربت کی نیت سے کنویں میں غسل کیا تو یہ پانی
کو فاسد کر دے گا اور اگر ڈول تلاش کرنے کے لئے غوطہ لگایا اور اس
کے بدن پر نہ نجاست ہے اور نہ ہی اس نے اس میں اپنا جسم ملا تو یہ
ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بالاتفاق پانی کو فاسد نہ کرے گا۔" میں
کہتا ہوں کہ اسی طرح میل دور کرنے کے لئے اگر اس نے پے جسم کو

ملا تو اس کے باعث بھی پانی فاسد نہیں ہونا چاہیے کیونکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ وہ آدمی طاہر ہے اور اس نے قربت کی نیت نہیں کی ہے۔
(غنیہ ص ۱۵۳، صغیری ص ۸۴)

فتاویٰ عالمگیری معروف بہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔
”حیض والی عورت کنویں میں گئی تو اگر یہ خون بند ہونے کے بعد ہے اور اس کے اعضاء پر نجاست نہیں ہے تو یہ عورت جنبی کے حکم میں ہے اور اگر خون بند ہونے سے پہلے ہے تو یہ طاہر مرد کے حکم میں ہے اس لئے کہ وہ عورت کنویں میں جانے کی وجہ سے حیض سے الگ نہیں ہوئی۔“
(عالمگیری ص ۱۳ ج ۱)

التعلیق المجلی شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے۔
”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو جنبی مرد کی طرح ہے اور حیض بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر آدمی کے حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں گذر چکا۔“
(التعلیق ص ۱۱)

ان تصریحات سے روشن طور پر اس بات کا ثبوت فراہم ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا بیان فرمودہ حکم در اصل مذہب حنفی کی صحیح تہجانی ہے۔
یہاں تک ہم نے فقہی جزئیات کے آئینے میں مسئلہ مذکورہ کی حقانیت کا مشاہدہ کر لیا اب یہ عیاں کرنا چاہتا ہوں کہ آخر آب مذکورہ کے پاک و قابل وضو و غسل ہونے کی اصلی اور بنیادی وجہ کیا ہے؟

آب مذکورہ کے پاک اور قابل وضو ہونے کا بنیادی سبب اس سے غسل کیا گیا اس کے قابل وضو ہونے اور نہ ہونے کی بنیاد اس بات پر ہے کہ وہ پانی فقہاء کی اصطلاح کے اعتبار سے مستعمل ہے یا نہیں؟ اگر مستعمل نہیں ہے

تو سمجھ لینا چاہیے کہ وہ پانی ائمہ حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ بلکہ جمیع سلف و خلف کے نزدیک بالاتفاق بلا انکار زکیر پاک اور قابل وضو ہے۔
اب اہل نظر کے لئے یہ بات قابل غور ہے کہ اس پانی کے مستعمل اور غیر مستعمل ہونے کے متعلق شریعت طاہرہ نے کیا فیصلہ سنایا ہے تو اس سلسلے میں ہم فتاویٰ قاضی خان اور محکم الرائق وغیرہ کی تصریحات پیش کر چکے ہیں کہ وہ پانی مستعمل نہیں ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لا ینھالہ تخرج عن الحيض بهذا عورت کنویں میں غوطہ لگانے کی وجہ سے الوقوع فلا یصیر الماء مستعملاً حیض سے الگ نہیں ہوتی ہے لہذا پانی مستعمل نہیں ہوگا۔
اھ

علاوہ ازیں اگر آب مستعمل کی تعریف جان لی جائے اور انصاف و دیانت کے ساتھ ادنیٰ سی بھی توجہ اور غور و فکر سے کام لیا جائے تو اس پانی کے مستعمل ہونے اور نہ ہونے کے بارے میں باسانی ایک صحیح رائے قائم کی جاسکتی ہے۔
اب تعریف سنئے اور فیصلہ کیجئے۔

آب مستعمل کی تعریف سے حکم مذکور کی تقویت
حنفی مذہب کی مشہور و معروف اور معتد و

مستند کتاب ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔

الماء المستعمل هو ماء اذیل یہ آب مستعمل وہ پانی ہے جس کے ذریعہ حدث، او استعمال فی البدن حدث دور کیا گیا ہو یا قربت (کا ثواب) علی وجہ القربۃ۔ (ہدایہ ص ۱۷۱ ج ۱) کے طور پر بدن میں استعمال کیا گیا ہو۔ اس تعریف میں پانی کے مستعمل ہونے کی دو صورتیں بتائی گئی ہیں۔
ایک ازالہ حدث، اور دوسری نیت قربت کے ساتھ پانی کا بدن پر استعمال۔

اور اتنی بات ہر مسلمان جانتا ہے کہ اگر حیض یا نفاس والی عورت خون کے بند ہونے سے پہلے ایک نہیں ہزاروں بار غسل کر لے پھر بھی اس کے بدن سے حدث

دور نہیں ہوگا اسے نماز پڑھنے، روزہ رکھنے، تلاوت کرنے اور کلام اللہ شریف پھونے کی شرعاً اجازت نہیں دی جائے گی۔ پس جب کہ ان عورتوں نے قربت کی نیت سے غسل نہیں کیا اور ان کے بدن سے حدث بھی نہیں دور ہوا تو ناظرین خود انصاف کریں کہ وہ پانی شریعت کے نزدیک کیسے مستعمل ہوگا اور وضو کے قابل کیوں نہیں رہے گا۔

شاید شاخسانہ نویس صاحب ائمہ کرام کے ان بیانات کو ناقابل اعتناء قرار دیں اس لئے ان کی تشفی خاطر و تسکین قلب کے واسطے انھیں کے گھر کے ایک بزرگ کی شہادت پیش کرتا ہوں۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے حق وہ ہے جو سر پہ چڑھ کے بولے
ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت | ارباب دیوبند کے امام اہانت مولوی عبدالحکیم صاحب

کا کوری اپنی کتاب ”علم الفقہ“ میں لکھتے ہیں۔

”حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے (یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں اور وضو اور غسل اس سے درست ہے۔“ (ص ۹ ج ۱)

ایک دلچسپ نکتہ | اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو گندہ ذہن اور غلیظ آدمی اس لئے کہا گیا کہ انہوں نے حیض و نفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بنی نیت قربت غسل کے پانی کو پاک اور قابل وضو بتا دیا۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو شخص خون بند ہونے سے پہلے حیض و نفاس والی عورت کے غسل کے پانی کو ناپاک اور ناقابل وضو بتائے وہ ان کے نزدیک بڑا پاکیزہ خیال اور طیب و طاہر ہے۔ یہ ہے معیار دیوبندیوں کی طہارت و غلاظت کا

لہذا اگر کوئی حیض یا نفاس والی عورت خون بند ہونے سے پہلے نہلے تو ان پارساؤں کے نزدیک اس عورت کے بدن سے حدث دور ہو جائے گا اور وہ پاک ہو جائے گی پھر تو اس کے لئے دیوبندی مذہب میں کلام اللہ شریف کی تلاوت بھی جائز ہوگی نیز اسے چھونا اور روزہ رکھنا اور نماز پڑھنا سب حلال ہوگا اور لطف یہ ہے کہ ان کے لئے اس عورت سے ہمبستری بھی حلال ہو جائے گی۔ نعوذ باللہ من ذلک

اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ کیا طہارت و نظافت اسی کا نام ہے کہ حیض و نفاس کا خون بند ہونے سے پہلے عورت کے لئے نماز پڑھنا حلال قرار دیا جائے، روزہ رکھنا جائز بتا دیا جائے، مسجد میں جانا، قرآن شریف چھونا، اور اس کی تلاوت کرنا مباح مانا جائے، اس کے ساتھ ہمبستری کے حلال ہونے کا اعتقاد رکھا جائے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدم
قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

واللہ تعالیٰ اعلم

کیا رنڈی کو رہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟

سَأْتَوَانِ مَسْئَلَهُ

سوال :- رنڈی کو کرایہ پر مکان دینا جائز ہے یا نہیں؟
جواب :- اس کا (رنڈی کا) اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں۔
رہنے کے واسطے مکان کرایہ پر دینا کوئی گناہ نہیں۔ باقی رہا اس کا زنا
کرنا یہ اس کا فعل ہے اس کے واسطے مکان کرایہ پر نہیں دیا گیا ہے
خان صاحب کے ملفوظات حصہ سوم ص ۳۲

(ندائے عرفات ص ۵۶)

یہ مذہب بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا ہے اور اسے بھی ندائے عرفات
میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے جدید مسائل، اور شیر بیتہ اہلسنت کے
مشرکانہ عقائد سے شمار کیا گیا ہے۔ میں سمجھ نہیں پاتا کہ آخر اس مسئلے
میں وہ کون سی بات ہے جو ان کی کفر زدہ نگاہوں میں شرک و بدعت نظر
آ رہی ہے کسی نے سچ کہا ہے۔

وہ کافر نگاہیں خدا کی پناہ جدھر اٹھ گئیں فیصلہ ہو گیا
یہ تو ان مدعیان توحید کی غیرت و حیا اور ذمہ داری کی بات ہے کہ اس
مسئلے کے جس لفظ سے انہیں عقیدہ شرک کی بومسوس ہو رہی ہے اس کو
متعین طور پر واضح کر کے اس پر ثبوت و برہان قائم کریں۔ ہمیں اس سے کوئی

بحث نہیں۔ ہمارے لئے ان کے کذب و افتراء کے جواب میں صرف اہل
اسلام کا فیصلہ ایمانی کافی ہے۔ مگر چونکہ اس کو جدید مسئلہ اور بدعت بتا کر
فقہ حنفی کے خلاف سادہ لوح عوام اہل اسلام کو دام تزویر کے پھندوں
میں جکڑا جا سکتا ہے کیونکہ پڑھے لکھے لوگ اس قسم کے مسائل سے عموماً نا آشنا
ہوا کرتے ہیں اس لئے ہم اپنے مسلمان بھائیوں پر ان کے مکر و فریب کی قلعی
کھولنے کے لئے حقیقت مسئلہ کا انکشاف کر رہے ہیں جس کے اجالے میں مجدد
اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشاد مبارک کی حقانیت بخوبی نمایاں ہو کر
سامنے آجائے گی۔

اگر زنا کار عورت کو کرائے پر مکان دینا اس لئے ناجائز و گناہ کہا جائے
کہ وہ اس میں زنا جیسے فسق جرم کا ارتکاب کرے گی تو کافروں اور شرکوں کو
کرائے پر مکان، یا دکان دینا بدرجہ اولیٰ ناجائز و حرام ہونا چاہئے کیونکہ وہ اس
مکان میں جیسا کہ مشاہدہ کیا جاتا ہے اعمال کفر و شرک کا ارتکاب کریں گے
بلکہ روز اول ہی جب دکان کی افتتاحی تقریب ہوتی ہے تو وہ اپنے دھرم کے مطابق
کیا کیا مشرکانہ مراسم ادا کرتے اور کیسے کیسے غیر اسلامی شگونے کھلاتے ہیں یہ
کسے نہیں معلوم ہے۔ کوئی حصول برکت کے لئے پوجا پاٹ کرتا ہے کوئی بہت
سے کفری رسوم وغیرہ لغو و خرافات کا اظہار کرتا ہے کسی کی دکان میں ان کے
معبودوں کی تصویریں رکھی جاتی ہیں اور کسی کی دکان دیوتاؤں سے آراستہ
ہوتی ہے پھر یہ لوگ صبح و شام ان تصویروں اور مجسموں کو پوجتے اور اس طرح
روزانہ اعمال کفر و شرک کا اظہار کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب کفر و شرک
سب بدترین جرم ہیں اور غیر مسلم اپنی دکان و مکان میں پوجا پاٹ اور کفری رسوم
ادا کرتے ہیں تو ان کو کرائے پر دکان یا مکان دینا دیوبندی دھرم کے مطابق
ہرگز ہرگز جائز نہیں ہونا چاہئے حالانکہ اہل اسلام اس کو جائز سمجھتے ہیں اور اپنی
دکان و مکان کفار کو کرائے پر دیتے ہیں، بلکہ مسلمان تو مسلمان دیوبندی مکتبہ

فکر کے حمایتی بھی اس پر عمل پیرا ہیں وہ بھی اپنی دکان و مکان انھیں کرائے پر دیتے اور زبان سے نہیں تو عملی طور پر اس کے جواز کا اظہار ضرور کرتے ہیں۔ اب میں یہ نہیں بتا سکتا کہ یہ لوگ اپنا یہ عمل کسی مصلحت کی وجہ سے جائز سمجھتے ہیں یا انھیں اپنا ہم مذہب، اور دینی بھائی سمجھنے کی وجہ سے۔ جو بھی وجہ ہو ہم کو اس سے کوئی غرض نہیں ہم صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو اس بات پر متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ اگر زنا کار عورت کو کرایہ پر مکان دینا ناجائز اور مشرکانه عقیدہ ہو تو کفار کو کرایہ پر مکان یا دکان دینا کتنا بڑا ناجائز و گناہ اور مشرکانه عقیدہ ہوگا پھر اس طرح دنیا بھر کے بے شمار مسلمان جنھوں نے کفار کو کرائے پر مکان یا دکان دیئے ہیں کیا وہ شرک سے محفوظ رہ سکیں گے؟ اگر گنتی کی جائے تو دنیا میں کڑوروں مسلمان ایسے بھی نظر آئیں گے جو مسلمان ہونے کے باوجود بھی ان دیوبندی حضرات کے مذہب کے مطابق مسلمان نہیں ہوں گے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ

۱۰ شرک ہووے جس میں کارِ مسلمین

اس برے مذہب پہ لعنت کیجئے

اب ذیل میں اپنے مسلمان بھائیوں کی تشفی اور اطمینان قلب کے لیے فقہی تصریحات ہدیہ ناظرین کر رہا ہوں جن سے حقیقت مسئلہ کے انکشاف کے ساتھ یہ آشکارا ہو جائے گا کہ مسلمانوں کا یہ عمل شرعی نقطہ نظر سے جائز و روا ہے۔
فقہ حنفی کی معتمد کتاب 'میط' فقہ حنفی اور انکشاف حقیقت

واذا استاجر الذمی من المسلم
 دارا یسکنها فلا یباں بذالک
 وان شرب فیہا الخمر او عبد
 فیہا الصلیب او ادخل فیہا
 الخنازیر ولم یلحق المسلمون
 غیر مسلم ذمی نے رہنے کے لئے مسلمان
 سے کرایہ پر گھر لیا تو اس میں کوئی حرج
 نہیں اگرچہ وہ کافر اس میں شراب پیے
 یا صلیب کی پوجا کرے، یا اس میں خنزیر
 رکھے اور اس اجارہ کے باعث مسلمان

ذالک یا باں لان المسلم لم
 یؤاجرھا لذلک۔ انما اجرھا
 لکسکتی کذا فی المیط۔ ۱۱
 (عالمگیری ص ۵۲۶ ج ۳)
 فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لا یباں لمسلم ان یؤاجر دارا
 من ذمی یسکنھا۔ وان شرب
 فیہ الخمر، او عبد فیہ الصلیب
 او ادخل فیہ الخنازیر۔
 فذلک لا یلحق المسلمون
 باع غلاما من یقصده
 الفاحشة او باع جاریة من
 یتاہا فی غیر الماتی۔ ۱۰

(فتاویٰ قاضی خاں ص ۵۲۳ ج ۳)

پر کوئی گناہ نہ ہوگا کیونکہ اس نے اپنا
 مکان ان مصیبت کاریوں کے لئے کرائے
 پر نہیں دیا ہے بلکہ محض رہنے کے واسطے
 دیا ہے۔ محط میں ایسا ہی ہے۔

اپنا مکان کسی ذمی کافر کو رہنے کے لئے
 کرائے پر دے تو اس کی وجہ سے اس
 گناہ نہ ہوگا اور اگر وہ کافر اس میں شراب
 پیے یا صلیب کی پوجا کرے یا خنزیر رکھے
 تو بھی مسلمان اس کی وجہ سے گناہ گار نہیں
 ہوگا جیسے کہ وہ شخص گناہ گار نہیں ہوتا جس
 نے اپنا غلام ایسے آدمی کے ہاتھ بیچا جو اس
 کے ساتھ برائی کرنے کی نیت رکھتا ہے
 یا اپنی باندی کو ایسے شخص کے ہاتھ فروخت
 کیا جو اس کے پیچھے کے مقام میں واپس کرے۔

ناظرین انصاف کریں کہ مسئلہ مذکورہ کی تائید میں ایسی واضح شہادتیں
 اور روشن تصریحات کے ہوتے ہوئے اس کو شرک و بدعت کس نظریہ کے
 تحت قرار دیا گیا ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی آڑ میں حنفی مذہب کے بغاوت اور
 ائمہ احناف کی حرمتوں پر ناروا حملہ نہیں ہے۔

اب آگے بڑھئے اور ان کے گھر کے بعض اندرونی حالات کا جائزہ لیجئے،
 جس کو ان کے حکیم الامت نے ظاہر کرنے کی اجازت نہیں دی اور اسے
 مہرِ مخنون بتا کر پردہ راز میں رکھنے کی وصیت کر گئے۔ الفاظ یہ ہیں۔
 لا ناذن لہم باذاعتہ للعوام ہم اس کی اجازت نہیں دیتے کہ اس

(فتاویٰ اشرفیہ ج ۳) مخفی راز کو عوام میں فاش کر دیا جائے۔
مصلحت نیست کہ از پردہ بروں افتد راز
ورنہ در محفل رنداں خبر نیست کہ نیست
یعنی ہے

ہے خلاف مصلحت افشائے راز ورنہ ان کی بزم میں کیا کیا نہیں
تھا نوی صاحب کاسر مسکون دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے
والے ارباب ہوش و خرد اب خصوصی
توجہ کے ساتھ غور فرمائیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے صرف یہ فرمایا
کہ ”زندگی کو رہنے کے واسطے کرانے پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ جو قرین قیاس
بھی ہے اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی۔ تو اس پر آپ کے نمائندہ نے
کیا کیا نہ کہا۔ اب دیکھئے کہ آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی
نے کیا شگونے کھلائے ہیں انہوں نے تو جہر کر دیا اور اتنا آگے بڑھ گئے کہ زبان
قلم بیان سے مادم ہے۔

موصوف اپنی کتاب فتاویٰ اشرفیہ میں ایک جگہ رقم طراز ہیں کہ۔
”کسی نے امت (لوٹڈی، بلندی) کو اجیر خاص (مزدور) کے طور
پر نوکر رکھا اور غرض و معقود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں
گے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا اور چونکہ
بقرائن مقایسہ، یا مقالید اس اجارہ میں (زنا کرنے کی) یہ شرط بھی
معلوم ہے اور المعروف کا لشروط“ قاعدہ مقررہ ہے پس جیسا
صرحہ مقصود علیہ تسلیم نفس ہو اور اس میں ایسی شرط ہو جو حرام و گناہ
ہو جیسے یہاں پر زنا کرنے کی شرط تو بوجہ مشروع باطل اور غیر مشروع
لو صفحہ ہونے کے اجارہ فاسد ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ
اگر ہم اس غرض کو مصرح تو لا بھی مان لیں یعنی مرد صاف مٹا لفظوں

میں اپنی یہ غرض ظاہر بھی کر دے کہ ہم تیرے ساتھ زنا کریں گے تب
بھی یہ توجہ نہ کر دافع اشکال ہے یا
(فتاویٰ اشرفیہ معروف بقاوی امدادیہ باب الاجارۃ الفاسدہ ج ۳)
اسی کی توضیح کرتے ہوئے موصوف نے ”السر المکنون“ کے زیر عنوان جو خامہ

فرمائی کی ہے اس کی تلخیص یہ ہے۔
ان من استاجرا مراۃ لیزنی بها
وجدھلھنا صوۃ الاجارۃ۔
فوجب العقر بالمقدمۃ الرابعۃ
ولا یسکون هذا العقر
خبیثاً للمراۃ اھ
ملخصاً
کسی شخص نے کسی عورت کو خواہ یا مزدور
پر رکھا تاکہ اس کے ساتھ زنا کرے تو بلا
شبہ یہاں اجارہ کی صورت پائی جائے
گی لہذا مقدمہ رابعہ کی وجہ سے زنا کا
عوض واجب ہو جائے گا اور یہ عوض
عورت کے لئے خبیث نہیں ہے بلکہ حلال
وطیب ہے۔

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی نے عورت یا لونڈی کو یہ کہا
کہ تم میرے گھر ایک گھنٹہ رہو، میں تمہارے ساتھ زنا کروں گا، اس کے عوض
ایک روپیہ دوں گا اور ایسا ہو گیا یعنی عورت یا لونڈی مرد کے یہاں ایک گھنٹہ
رہی مرد نے اس کے ساتھ زنا کیا تو مرد پر واجب ہے کہ مقررہ پیسے عورت کو
ادا کرے اور یہ پیسے اس عورت کے لئے حلال ہوں گے۔ مسلمانو!

آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے؟
اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پر عمل
کرتے ہوئے یہ بیان فرمادیا کہ ”زندگی کا مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں اس کو
رہنے کے واسطے کہ یہ پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ تو دیوبندیوں نے سر پر آسان
اٹھایا اور آپ سے بالکل باہر ہو گئے۔ اور ان کے حکیم الامت
نے زنا کرنے کے لئے عورت کو مزدوری پر رکھنا جائز قرار دے دیا اور اس کی

رضا خانی بھائیو! اپنے مجدد صاحب کی اس تجدید پر قربان ہو جاؤ
اپنے اعلیٰ حضرت کی خوب داد دو کہ انہوں نے کس خوبصورتی کے
ساتھ تمہیں اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

(نڈائے عرفات ص ۳)

جناب من۔ اگر اسی کا نام اسلام سے بے گانہ بنانا ہے تو دور جانے
کی کیا بات؟ آئیے میں آپ کو آپ کے گھر کا دلائل ویز نظر رکھ دوں اور وہ
جلوہ دکھا دوں کہ جس کے حسن کرشمہ ساز نے بڑی خوبصورتی کے ساتھ
آپ لوگوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔
بد نہ بولے زیر گروں گر کوئی میری سنے
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سنے

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ کہ رنڈی کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے۔

سوال ۹۳۲۔ بکر کی زوجہ بلا ہمبستری خاوند کے گھر سے ناراض
ہو کر بھاگ گئی دوسری جگہ جا کر علانیہ اس نے پیشہ زنا کاری اختیار
کیا اور تیس سال سے زیادہ اسی بد فعلی میں مشغول رہی اور تین
چار لڑکے بھی ولد الزنا بنے اور خاوند کے گھر آباد ہونے سے بالکل
انکار کر دیا۔ ہمیشہ بکر اس کے واسطے یہ وصیت کرتا رہا کہ میری نافرمانی
کی وجہ سے نکاح نسخ ہو گیا ہے لہذا وہ بعد وفات میرے محرم
ہو جاوے گی اور لڑکے بھی میری جائداد میں وارث نہ بنیں۔ اب
بکر تین بیوہ چھوڑ کر مرا ہے اور ان ازواج کے حق مہر اور حصہ میراث
میں جائداد متروکہ زمین وغیرہ جو ان کے حق مہر وغیرہ میں ناکافی ہے
اب وہ لڑکے ولد الزنا بھی دعویٰ دیتے ہیں اور جائداد متروکہ
میں سے حصہ لینا چاہتے ہیں اب از روئے شریعت کیا حکم ہے؟

اجرت کو نہ صرف مباح بلکہ واجب بھی فرمادیا، تو ان کے بدن پر جوں تک نہیں
ریگی اور سب کچھ مرغ مسلم سمجھ کر چٹ کر گئے!
اپنے اور بیگانے میں یہ تفریق روارکھ کر جس کو دار کا مظاہرہ کیا گیا ہے وہ
یقیناً انسانیت کے خلاف اور انصاف و دیانت کے صریح منافی ہے۔

ہم نہ کہتے تھے لے ناداں میرے خامہ کو نہ چھڑ
اب وہ برہم ہے تو ہے تجھ کو قلع یا ہم کو

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟

اُھواں مسئلہ

اگر زید کی منکوحہ خالد کے ساتھ بھاگ جائے اور چند سال کے بعد
چند حرامی لڑکے، لڑکیاں لے کر آئے اور زید کا انتقال ہو گیا وہ
زنا کی اولاد زید کی متصور ہوگی زید کے ترکہ کی مستحق ہوگی یا بوجہ
اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہے گی؟ اس کا یہ جواب
دیا ہے کہ — وہ سب (حرامی بچے) زید کی اولاد قرار پائیں
گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا۔

(احکام شریعت حصہ دوم ص ۵۳ و ۵۵)

الجواب :- ہندہ (رنڈی) کا نکاح بکر سے قائم ہے کیونکہ نافذانی ہندہ کی وجہ سے نکاح اس کا بکر سے نہیں ٹوٹا اور بکر نے اس کو طلاق بھی نہیں دی لہذا ہندہ کی جو اولاد ہوئی وہ بکر سے سمجھی جاوے گی اور نسب اس کا بکر سے ثابت ہوگا اور وہ وارث بکر کے ہوں گے جیسا کہ حدیث شریف میں ہے الولد للفراش وللعاهر الحجر۔ اور ہندہ بھی وارث ہوگی، اور دو بیوہ جو بکر نے چھوڑی وہ بھی وارث ہوں گی پس تینوں بیوئیں بکر کے ترکہ سے آٹھواں حصہ پائیں گی وہ آٹھواں حصہ تینوں زوجات کو برابر تقسیم ہوگا اور باقی اولاد کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ششم ص ۵)

دل کے پھپھو لے جل اٹھے سینے کے دلغ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرلغ سے

اب میں اپنے قارئین سے خصوصی توجہ چاہوں گا کہ جو عورت محض چند سال باہر رہی لیکن اس نے نہ زنا کا پیشہ اختیار کیا اور نہ ہی وہ کھلے طور پر زنا میں ملوث ہوئی اس کی اولاد کے بارے میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے شریعت اسلامی کا یہ مسلمہ و متفقہ قانون بیان فرمادیا کہ وہ اس کے شوہر کے وارث ہیں تو ایڈیٹر نے عرفات اور ان کے کرائے کے مولویوں کو شرک کا آزار ستانے لگا اس حکم شرعی کی وجہ سے توحید کے ان واحد اجارہ داروں کو اسلام سے بے گانہ بنانے کا خواب نظر آنے لگا حالانکہ اس فتویٰ کو کتاب و سنت کی روشنی میں تحریر کیا ہے اس میں انہوں نے قرآن حکیم کی دو آیتیں پیش کی ہیں اور سرکار علیہ النجۃ والثناء کے ارشاد مبارک سے استناد کیا ہے۔ پھر مذہب حنفی کی معتمد و مختار فقہی کتابوں کی تصریحات سے اسے مزین کر کے ساتھ ہی ساتھ عقلی طور پر ایسی لطیف و نفیس بحث فرمائی ہے جس نے اس شرعی مسئلے کو عقل و قیاس کے بالکل قرین و قریب کر دیا ہے۔

لیکن یہ وقت کا کتنا بڑا المیہ اور دردناک سانحہ ہے کہ جس عورت کے ساتھ اس کے شوہر نے ہمبستری نہ کی ہو، جو تیس سال سے زیادہ کھلم کھلا برا کام کرائی رہی ہو، جس نے بدکاری کو اپنا پیشہ زندگی بنالیا ہو ایسی عاجزہ فاحشہ اور رنڈی عورت کے بارے میں دیوبندی دارالافتاء جب وہی حکم نافذ کرتا ہے جو اس رنڈی سے بہتر عورت کے بارے میں اعلیٰ حضرت نے نافذ کیا تھا اور صاف صاف لفظوں میں یہ فیصلہ سنا ہے کہ اس رنڈی عورت کی اولاد اس کے شوہر کی سمجھی جائے گی اور ان کا نسب بکر سے ثابت ہوگا اور وہ بکر کے وارث ہوں گے تو ان حضرات کو اس میں کوئی عیب اور قابل اعتراض بات نہیں نظر آتی اور نہ انہیں شرک کا ازار ستاتا ہے اور نہ ہی یہ لوگ اسلام سے بے گانہ ہوتے ہیں۔ میں پوچھتا ہوں کہ جو حکم ایک جگہ اسلام سے بے گانہ بنانے کا باعث ہو سکتا ہے تو دوسری جگہ بعینہ وہی حکم اس سے حد درجہ بدتر حادثے میں اسلام سے برگشتہ کرنے کا سبب کیوں نہیں ہو سکتا ہے

اللہ ربے خود ساختہ قانون کا ننگ
جو بات کہیں فخر وہیں بات کہیں ننگ

تھانوی صاحب کا فتویٰ
دیوبندی جماعت کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے بیان کئے ہوئے دو مسئلے ملاحظہ فرمائیے، موصوف اپنی مایہ ناز تصنیف ہشتی زیور میں رقم طراز ہیں۔

مسئلہ :- نکاح ہو گیا لیکن ابھی خستہ نہیں ہوئی تھی کہ لڑکا پیدا ہو گیا تو وہ لڑکا شوہر ہی سے ہے حرامی نہیں ہے اور حرامی کہنا درست نہیں ہے۔ (ص ۵۵ ج ۴ مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور)

پھر لکھتے ہیں۔

مسئلہ :- میاں پر ویس میں ہے اور مدت ہو گئی، برس گزر

گئیں گھر نہیں آیا اور یہاں لڑکا پیدا ہو گیا تب بھی وہ حرامی نہیں
اسی شوہر کا ہے۔ (حوالہ مذکورہ)

دیوبندی صاحبان ارشاد فرمائیں کہ حکیم الامت صاحب یہ مسائل
بیان کر کے اسلام سے بیگانہ ہوئے یا نہیں ؟

ائمہ حنفیہ کی تصریحات | ائمہ حنفیہ نے ثبوت نسب کے بارے میں
جو جزئیات تحریر کئے ہیں اور ثابت النسب
ہونے کا جو معیار قائم کیا ہے ان سے اس بات کا کامل طور پر ثبوت فراہم ہو جاتا
ہے کہ ہندہ اپنے ہمراہ جن بچوں کو لے کر آئی ہے وہ اسی کے قرار پائیں گے۔
جس کی یہ بیوی ہے۔

مثلاً در مختار میں ہے۔

قد اکتفوا بقیام الفراش بلا
دخول ڪتزوج المغربین
بمشرقة ینسبھما سنة
قولدت لستہ اشھر مذتزوجھا
لتصورہ كرامة او استخدما

فقہار نے ثبوت نسب کے لئے قیام فراش
(وجود نکاح) کو کافی قرار دیا ہے اگرچہ
بظاہر وطی یا خلوت نہ ہونی ہو جسے مغرب
میں رہنے والے مرد نے مشرق میں رہنے
والی عورت سے نکاح کیا اور دونوں کے
درمیان سال بھر کی راہ ہے۔ پھر عورت
نے وقت نکاح سے ٹھیک چھ ہفتے پہلے
جنا تو نسب ثابت ہو گا کیوں کہ وطی کرنا
یا جنوں سے حصول خدمات کے ذریعہ ممکن
و متصور ہے۔

(فتح، در مختار ص ۶۳ ج ۲)

نوٹ :- یہ مسئلہ ہشتی زیور میں بھی مذکور

ہے۔ ۱۲۰

فتح القدیر میں ہے۔

التصور ثابت فی المغربۃ لثبوت
کرامات الاولیاء والاستخدام

مغرب میں رہنے والی عورت کے مسئلے
میں وطی کا تصور ثابت ہے۔ اولیاء کی

فیکون حظوة او حیاتی ۱۵
(شامی ص ۲ ج ۲)

کرامات اور جنوں سے حصول خدمات
کے ثابت ہونے کی وجہ سے۔ تو ممکن ہے
کہ شوہر حیاتاً قدم ہوا کوئی جن اسکا تابع ہو۔

غور کرنے کا مقام ہے کہ زوجین کے درمیان بظاہر ملاقات کے وسائل بالکل
ناپید ہیں اور ان کے بیچ اتنی طویل و عریض مسافت جائل ہے کہ اگر شوہر ملاقات کے
لئے جائے تو بیوی کے پاس پہنچنے پہنچنے پورا سال گزر جائے لیکن چونکہ کرامت کے
ذریعہ یا جنوں کی خدمات حاصل کر کے وصال کا ایک امکان پایا جا رہا ہے اس لئے
ائمہ کرام نے صرف ایک امکان کی بنیاد پر ثابت النسب ہونے کا فیصلہ سنا دیا اور
اس کی چھان بین کی کوئی ضرورت نہیں محسوس کی کہ حقیقت واقعہ کیا ہے پس
جس طرح شریعت مصطفویہ کے ان امینوں اور حامیوں نے احتیاط پر عمل کرتے
ہوئے صرف امکان کی بنا پر ثبوت نسب کا حکم نافذ کیا۔

ٹھیک اسی طرح اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام احمد رضا قدس سرہ نے
مفروہ عورت کی اولاد کے بارے میں ثابت النسب ہونے کا فتویٰ دیا اور میراث
کا حق دار بتایا کیوں کہ اگرچہ بظاہر یہاں بھی میاں بیوی کے درمیان ایک عرصہ
تک ملاقات نہیں ہوئی ہے لیکن ملاقات اور مباشرت کے وہ سارے امکانات
یہاں بھی موجود ہیں جو زن مشرقیہ کے مسئلے میں فقہار نے بیان کئے ہیں پس اگر
قیام فراش کے بعد امکان دخول کی بنیاد پر ایک جگہ ثبوت نسب کا حکم دیا جاسکتا
ہے تو وہ کون سی قباحت ہے کہ اسی جیسے ایک دوسرے حادثے میں ثبوت نسب
کا حکم نہ دیا جائے۔

حدیث نبوی سے ثبوت | اب اس مسئلے کی تائید میں پیارے رسول
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک حدیث کا

مطالعہ کیجئے۔ صحیح مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ۔

انہا قالت اختصم سعد بن ابی وقاص وعبد بن زمعة في غلام فقال سعد: هذا يارسول الله ابن اخي عتبة بن ابی وقاص عهد ائى انه انه انظر ائى شبهه۔

وہ فرماتی ہیں کہ سعد بن ابی وقاص اور عبد بن زمعہ نے ایک بچے کے بارے میں باہم جھگڑا کیا تو سعد نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرے بھائی عتبہ بن ابی وقاص کا بیٹا ہے۔ وہ مجھے وصیت کر گیا ہے کہ یہ اس کا لڑکے ہے۔ آپ در اس کی شکل و شبہت کی طرف نظر فرمائیے۔

وقال عبد بن زمعة هذا اخي يارسول الله! ولد علي فراش ابی من وليدته فنظر رسول الله صلى الله عليه وسلم الى شبهه فرأى شبها بينا بعتبة فقال هولك يا عبد۔ "الولد للفرش وللعاھر الحجر" واحتجبي منه يا سودة بنت زمعة۔ فقالت فلو ير سودة قط۔

اور عبد بن زمعہ نے کہا کہ یا رسول اللہ میرا بھائی ہے میرے باپ کے بستر پر ان کی ام ولد کے شکم سے پیدا ہوا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچے کی شکل و شبہت پر نظر فرمائی تو اسے کھلے طور پر عتبہ کے مشابہت کی شکل پایا۔ پھر فرمایا کہ اے عبد یہ تیرے لئے ہے بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور زانی کے لئے پھر۔ اور اے زمعہ کی بیٹی سودہ تم اس بچے سے پردہ کرنا حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ اس بچے نے کبھی بھی حضرت سودہ کو نہیں دیکھا کہ وہ اس کے پردہ کرتی تھیں۔

اور بخاری شریف کی روایت میں ہے۔

احتجبي لما رأی من شبهه حجاب کرنے کا حکم حضور نے اس وجہ سے

سے صاحب فراش وہ شخص ہے کہ عورت جسکی بیوی یا باندی ہو۔ ۱۲ انظم الدین غفرلہ

بعتبة دیا کہ اس بچے کو شکل و شبہت میں عتبہ کے جیسا پایا۔

(بخاری ص ۱۱۲ ج ۱)

اور نسائی شریف کی ایک روایت میں اس طرح ہے۔

عن عبد الله بن زبیر قال كانت لزمعة جارية يتطؤها فجاءت بولد شبه الذی كان یظن به، فمات زمعة وهي حبلى۔ فذكرت ذالک سودة لرسول الله صلى الله تعالى علیه وسلم، فقال رسول الله صلى الله تعالى علیه وسلم "الولد للفرش" واحتجبي منه يا سودة! فليس لك باخ۔

عبد اللہ بن زبیر سے روایت ہے وہ فرما ہیں کہ زمعہ کے پاس ایک باندی تھی جس کے ساتھ وہ وطی کیا کرتا تھا اور اسے ایک آدمی پر یہ گمان تھا کہ وہ اس سے زنا کرتا ہے پھر اس باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا جو اسی شخص کے مشابہ وہم شکل تھا جس نے زمعہ کو گمان تھا اور ابھی یہ باندی حاملہ ہی تھی کہ زمعہ کا انتقال ہو گیا بعد ولادت حضرت سودہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس واقعہ کو بیان کیا تو آپ نے فرمایا کہ بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور لئے سودہ تم اس سے پردہ کرنا کیونکہ وہ تمہارا بھائی نہیں ہے۔

(نسائی شریف ص ۲۳ ج ۲)

مذکورہ روایات پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے ان امور کا انکشاف ہوتا ہے کہ زمعہ کو اپنی باندی کے بارے میں اس بات کا ظن تھا کہ کسی شخص سے اس کے ناجائز تعلقات ہیں۔ اور عتبہ بن ابی وقاص نے اپنے بھائی کو وصیت کر کے ولیدہ زمعہ سے اپنی شناسائی کا سربستہ راز منکشف بھی کر دیا۔ پھر یہ واقعہ بھی ان کے غلط روابط کی تائید کرتا ہے کہ اس باندی کا بچہ ہو ہو عتبہ کے مشابہ تھا۔ بلکہ اسی مشابہت کی بنیاد پر حضور پر نور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی رفیقہ حیات اور زمعہ کی بیٹی سے پردہ کرنے کا حکم نافذ فرما دیا اور نسائی

شریف کی روایت کے مطابق توصاف صاف حضرت سودہ اور اس بچے کے مابین رشتہ اخوت کا انکار بھی فرما دیا۔

یہ ایسے قرآن و شواہد ہیں کہ جن سے عقبہ بن ابی وقاص اور زمعہ کی ام ولد کے مابین ناروا آشنائی کے ساتھ اس بات کا بھی ایک اشارہ ملتا ہے کہ ولیدہ زمعہ کے شکم سے پیدا ہونے والا بچہ زمعہ کا نہیں تھا بلکہ عقبہ بن ابی وقاص کا تھا لیکن رسول گرامی وقاص صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیام فراش کی بنیاد پر ان تمام شواہد و قرآن سے صرف نظر کرتے ہوئے صاف صاف یہ فیصلہ سنا دیا کہ۔
الولد للفراش وللعاهر الحجر۔
بچہ صاحب فراش (زمعہ) کا ہے اور زانی کے لئے پتھر۔

اب ذرا ناظرین خاص طور سے توجہ فرمائیں کہ جب ایسے واضح قرآن و شواہد کے پائے ملنے کے باوجود قیام فراش کو ترجیح دے کر بچے کو صاحب فراش کے لئے تسلیم کیا جاسکتا ہے تو جہاں ایسے قرآن و شواہد کا ثبوت بھی نہ ہو وہاں بچے کو صاحب فراش کے لئے کیوں نہیں مانا جاسکتا اور قیام فراش کو اوہام باطلہ اور ظنون مطرودہ پر کیوں نہیں ترجیح دیا جاسکتا۔

علاوہ ازیں جب سرکار مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح لفظوں میں یہ بیان فرما دیا کہ زنا کرنے والے کے لئے پتھر ہے اور بچہ صاحب فراش کے لئے ہے تو زیر بحث مسئلے میں وہ آوارہ عورت اگرچہ زانیہ کہی جائے لیکن اس کے پیٹ سے پیدا ہونے والے بچے کی زانی کے قرار پائیں گے جس کے لئے حکم حدیث پتھر ہے۔ یا اس عورت کے شوہر کے ہوں گے جو صاحب فراش ہے۔ ناظرین خود انصاف فرمائیں کہ یہاں پر اس حدیث کی روشنی میں آخر کیا حکم نافذ کیا جائے گا۔ یہاں سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے ان چوں کو ہندہ کے شوہر کا قرار دے کر دین مصطفوی میں کوئی نئی بات ایجاد کی ہے یا اسی حکم پر عمل فرمایا ہے جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

ارشاد مبارک سے ثابت ہوتا ہے۔

ندائے عفات کے ایڈیٹر صاحب تھوڑی ہی دیر کے لئے حق کی پاسداری کیجئے، اور یہ بتائیے کہ جس طرح ہندہ والے مسئلے میں آپ نے اوہام و خیالات کا سہارا لے کر ایک عالم اہل سنت کا تمسخر اور استہزاء کیا ہے اور اس کے خلاف عوام کو بھڑکانے کی ناپاک کوشش کی گئی ہے کیا اسی طرح ولیدہ زمعہ والے مسئلے میں ویسے ہی اوہام و خیالات بلکہ مذکورہ بالا قرآن و شواہد کی بنیاد پر اس عناد پرستی کی تکمیل نہیں کی جاسکتی پھر بتائیے کہ کیا رسول گرامی وقاص صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک آپ کے تمسخر اور استہزاء کی زد سے محفوظ رہ سکے گا۔ کیا انہوں نے مسلمانوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے، کیا ان کی تعلیمات کا مقصد لوگوں کو اسلام سے برگشتہ کرنا اور بے گانہ بنانا تھا، کیا وہ مشرکانہ عقائد کی تعلیم دینے کے لئے مبعوث ہوئے تھے؟ اگر نہیں تو آپ نے اس مسئلے کو جو ارشاد رسول "الولد للفراش وللعاهر الحجر" کے عین موافق و مطابق ہے مشرکانہ عقائد سے کیوں شمار کیا اگر آپ کو ذات رسالت سے کوئی کد ہے تو کھل کر سامنے کیوں نہیں آتے اور اعلیٰ حضرت کو آڑ کیوں بناتے ہیں یہ

خوب پردہ ہے کہ چلمن سے لگے بیٹھے ہیں

صاف پھپھتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں

اب ذیل میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذکورہ فتویٰ من و عن دہج کیا جاتا ہے اسے بغور مطالعہ فرمائیے اور حق کا ساتھ دیجئے۔

مسئلہ ۹۹:- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ زید کی منکوحہ عورت خالد کے ساتھ بھاگ گئی اور آٹھ دس برس کے بعد چند لڑکے اور لڑکیاں لے کر آئی زید کا انتقال ہو گیا وہ اولاد زید کی اولاد شرعاً متصور ہو کر زید کا ترکہ پائیں گی یا بوجہ اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہیں گے۔ بینوا تو جوڑوا

الجواب :- بچہ اپنی ماں کا یقینی جز ہے جس میں شک و احتمال کو اصلاً گنجائش نہیں۔ نہیں کہہ سکتے کہ جو بچہ اس عورت کے پیٹ سے پیدا ہوا شاید کسی دوسرے کا ہو اور باپ کی جزیت جب تک خارج سے کوئی دلیل قاطعہ مثل اخبار خدا و رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قائم نہ ہو نظر بحقیقت ظنی ہے اگرچہ بحسب حکم شرعی و عرفی کا قطعی ہے جس میں تشکیک محذول و نامقبول۔

الولد للفراش والناس امانة لڑکا اس کے لئے ہے جس کی یہ فراش ہے علی انسابہم (یعنی یہ جس کی بیوی ہے) اور لوگ اپنے نسب پر امین ہیں۔

لہذا نسب پر شہادت بتامع و شہرت روا ہے پھر بھی اسی فرق حقیقی کا ثمرہ ہے کہ روز قیامت شان ستاری جلوہ فرمائے گی اور لوگ اپنی ماؤں کی طرف نسبت کر کے پکارے جائیں گے یہی فرق ہے کہ قرآن عظیم نے اہات کے حق میں اخبار فرمایا۔

اِنْ اُمَّهُتُهُمْ اِلَّا اللّٰہُ وَلَدَتْ لَهُمْ انکی مائیں وہی ہیں جن سے وہ پیدا ہیں۔ اور حق آباء میں صرف اتنا فرمایا۔

اَدْعُوْهُمْ لَا بِآبَائِهِمْ هُوَ اُنھیں ان کے باپ کے کی طرف نسبت کر کے اَقْسَطُ عِنْدَ اللّٰہِ پکارو یہ زیادہ انصاف کی بات ہے اللہ کے یہاں۔

مگر کرامت انسان کے لئے رب عز و جل نے نسب باپ سے رکھنے کی بچہ محتاج پرورش ہے، محتاج تربیت ہے، محتاج تعلیم ہے اور ان باتوں پر مردوں کو قدرت ہے نہ عورتوں کو۔ جب کہ عقل بھی ناقص، دین بھی ناقص اور خود دوسرے کی دست نگر و ہذا بچہ پر رحمت کے لئے اثبات نسب میں ادنیٰ بعید سے بعید، ضعیف سے ضعیف احتمال پر نظر رکھی کہ آخر فی نفسہ عند الناس

متمل ہے، قطع کی طرف انھیں راہ نہیں، غایت درجہ وہ اس پر یقین کر سکتے ہیں کہ فلاں نے عورت سے جماع کیا، یا اس قدر اور بھی سہی کہ اس کا نطفہ اس کے رحم میں گرا، پھر اس سے بچہ اس کا ہونے پر کیوں یقین ہو، ہزار بار جماع ہوتا ہے نطفہ رحم میں گرتا ہے اور بچہ نہیں بنتا تو عورت جس کے پاس اور جس کے زیر تصرف ہے اس میں بھی احتمال ہی ہے اور شوہر کہ دور ہوا احتمال اس کی طرف سے بھی قائم ہے کہ ممکن ہے کہ وہ ٹٹی ارض پر قدرت رکھتا ہو کہ ایک قدم میں دس ہزار کوس جائے اور چلا آئے ممکن ہے کہ جن اس کے تابع ہوں، ممکن ہے کہ صاحب کرامت ہو، ممکن کہ کوئی ایسا عمل جانتا ہو، ممکن کہ روح انسانی کی طاقتوں سے کوئی باب اس پر کھل گیا ہو، ہاں متناظر و رہے کہ یہ احتمالات عادتاً بعید ہیں مگر وہ پہلا احتمال شرعاً و اخلاقاً بعید ہے۔ زنا کے پانی کے لئے شرع میں کوئی عزت نہیں تو بچے اولاد زانی نہیں ٹھہر سکتے اولاد اس کی قرار پانی ایک عمدہ نعمت ہے جسے قرآن عظیم نے بلفظ ھبہ تعبیر کی۔ (پہا سورہ ۴۲)

يٰۤهَبْ لِّمَنْ يَّشَاءُ اِنَّا نَاوِيۤهَبْ جسے چاہے بیٹیاں عطا فرمائے اور جسے چاہے لِّمَنْ يَّشَاءُ الذَّكَوۡرَ بیٹے دے۔ (ترجمہ رضویہ)

اور زانی اپنے زنا کے باعث مستحق غضب و سزا ہے، نہ کہ مستحق ھبہ و عطا لہذا ارشاد ہوا ”وللعاہر الحجر“ زانی کے لئے پتھر۔ تو اگر اس احتمال بعید از روئے عادت کو اختیار نہ کریں بے گناہ بچے ضائع ہو جائیں گے کہ ان کا کوئی باپ، مربی معلم، پرورش کنندہ نہ ہوگا لہذا ضروری ہوگا کہ دو احتمالی باتوں میں کہ ایک کا احتمال عادتاً قریب ہے اور شرعاً و اخلاقاً بہت بعید سے بعید۔ اور دوسری کا احتمال عادتاً بعید اور شرعاً و اخلاقاً بہت قریب سے قریب، اسی احتمال ثانی کو ترجیح بخشیں اور بعد عادی کے لحاظ سے بعد شرعی و اخلاقی کو کہ اس سے بدرجہا بدتر ہے اختیار نہ کریں۔ اس میں کون سا خلاف عقل و روایت ہے بلکہ اس کا عکس ہی خلاف شرع و اخلاق و رحمت ہے لہذا عام حکم ارشاد ہوا کہ الولد

للفراش وللعاهوالحجر“ زید اگر اقصیٰ مشرق میں ہے اور ہندہ منہلے مغرب میں اور بذریعہ وکالت ان میں نکاح منعقد ہوا ان میں بارہ ہزار سیل سے زائد فاصلہ اور صد ہا دریا، پہاڑ سمندر حامل ہیں اور ایسی حالت میں وقت شادی سے چھ مہینے بعد ہندہ کے بچہ پیدا ہوا، بچہ زید ہی کا ٹھہرے گا اور مجہول النسب یا ولد الزنا نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد علیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے درمختار اور فتح القدیر کے درج بالا جزئیات اور بخاری و مسلم کی مذکورہ حدیث ثبوت میں نقل فرمائی ہے۔ پھر لکھتے ہیں۔

بالجملہ ان میں جو بچے زید کی زندگی میں پیدا ہوئے یا زید کی موت کے بعد عدت کے اندر یا چار مہینے دس دن پر عورت نے عدت گزر جانے کا اقرار نہ کیا ہو تو موت زید سے دو برس کے اندر یا اقرار انقضائے عدت کر چکی ہو تو اس دن سے چھ مہینے کے اندر پیدا ہوئے ہوں وہ سب شرعاً اولاد زید قرار پائیں گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا، ہاں جو موت زید سے دو برس بعد یا یہ صورت اقرار زن یا انقضائے عدت اسی دن سے چھ مہینے کے بعد پیدا ہوئے وہ نہ اولاد زید ہیں، نہ اس کا ترکہ پائیں گے۔ درمختار میں ہے۔

يثبت نسب ولد معتدة الموت لا قبل منهما (ای من سنتين ش) من وقت الموت اذا كان كبيرة ولو غير مدخول بها وان لاكثر منها من وقتها لا يثبت۔

بدائع الصنائع

ہو تو بچہ ثابت النسب نہ ہوگا۔

وكان المقررة لمضيها لو لا قتل من اقل مدته من وقت الاقرار للتيقن بكنها والا لا۔ لاحتمال حدوثه بعد الاقرار اه مخلصاً والله تعالى اعلم (احکام شریعت ص ۲۵ و ۲۶ جلد دوم)

اور جس عورت نے عدت وفات کے ختم ہو جانے کا اقرار کر لیا ہو اس کا بھی یہی حکم ہے (یعنی اس کے بچے کا نسب اس کے شوہر سے ثابت ہوگا) جب کہ بچہ کی پیدائش اقرار کے وقت سے حل کی سب سے کم مدت (چھ ماہ) سے بھی کم میں ہوئی ہو کیونکہ یہاں عورت کا بھوٹ یقینی ہے اور اگر اتنی مدت سے زیادہ میں ولادت ہو تو وہ ثابت النسب نہ ہوگا کیوں کہ اب احتمال ہے کہ حمل کا وجود (یعنی استقرار) اقرار کے بعد ہوا ہو۔

شورے شد و از خواب عدم چشم کشودیم
دیدیم کہ باقی ست ہمہ فتنہ غنودیم
والله تعالى ورسوله صلى الله تعالى عليه وسلم اعلم، وعلما
جل مجدۃ اتم واحکم

کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟

نواں مسئلہ

جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ اگر ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال۔ جیسے بکری کا بچہ بھیڑیے، یا کتے سے پیدا ہو۔

(فتاویٰ رضویہ ص ۴۴ ج ۱)

مسلمانوں! بالخصوص رضا خوانی بھائیو! اس جدید رضا خوانی دھرم کا خلاصہ یہ ہے کہ بکری اور کتے کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے اور اسی طرح گلے اور گدھے کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے۔ مولوی حسنت علی کے یہ دو شعر اس مقام کیلئے مناسب معلوم ہوتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خان صاحب کی بارگاہ میں مولوی حسنت علی اس طرح بول رہے ہیں۔

میرے آقا میرے دامائے کمال جا دیر سے آس لگاتے ہیں یہ کتا تیرا
اس بعید رضوی پر ہو کر کم کی نظر بدھی، چورسہی ہے تو یہ کتا تیرا
(مولانا) حسنت علی خان صاحب نے خود کو اہلی حضرت کا کُشتا
یقین کر کے ٹکڑا مانگا ہے۔ اور اپنے بد ہونے، چور ہونے کا اقرار کیا
ہے۔ شاید مجدد بریلوی نے اس مسئلہ میں ایسے ہی کتوں کی رعایت
کی ہے۔ اور یہ لکھا ہے کہ کتے سے اگر بکری کے بچہ پیدا ہو تو وہ
حلال ہے۔ معاذ اللہ (ندائے عرفات ص ۵۹)

یہ ہے دیوبندی تہذیب، جس پر انہیں ناز ہے، جانوروں کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ یہ حنفی مسلک کا ایسا معروف و مشہور اور محقق اور مسلم التبت ضابطہ ہے کہ فقہ سے ادنیٰ سا بھی مس رکھنے والے کسی صاحب ہوش سے اس کے انکار کا وہم و گمان نہیں کیا جاسکتا۔ جیسا کہ ذیل کے شواہد سے بخوبی اندازہ ہوگا۔ تحفۃ الاقران میں ہے۔

نتیجۃ الاہلی، والوحشی تلحق بالام علی المرضی
بکری اور ہرن کی جفتی سے پیدا ہونے والا بچہ پسندیدہ اور مختار مسلک کے مطابق ماں کے ساتھ لاحق ہوگا۔ (یعنی احکام میں ماں کے تابع ہوگا)
ومثلہ نتیجۃ المحترم مع المباح یا انخی فاعلم
اور اے میرے بھائی جان لو کہ حلال و حرام جانور کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہوگا
اس کا بھی یہی حکم ہے (کہ مذہب مختار پر ماں کے حکم میں ہوگا)۔
(شامی ص ۱۵۱ ج ۱ بحوالہ تحفۃ الاقران، باب الاضیحة)

ردالمحتار میں ہے۔

المشہور فی کلامہم من اطلاق ان
العبرة للام۔ (کتاب مذکور ص ۱۵۱ ج ۱)
فقہار کے کلام میں مشہور ہے کہ (جانوروں
میں) علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔

غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور نہر الفائق، پھر شامی میں ہے۔

ان الاصل فی حیوانات الاحسا
بالام کما صرحوا بہ فی غیر موضع
(وزلذ فی ش) و نزوح فی النہراہ
(غنیہ ص ۱۱۰، شامی ص ۱۵۰ ج ۱)

بے شک جانوروں کے باب میں ضابطہ یہ ہے
کہ وہ اپنی ماں کے ساتھ لاحق ہوتے ہیں
جیسا کہ فقہار نے کثیر مقامات پر اس کی
تصریح فرمائی ہے اور نہر الفائق میں اسی
کے ہم معنی صراحت ہے۔

(مطلب، است تورث النسیان)

ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔

المولود بین الاہلی، والوحشی
بکری اور ہرن کی جفتی سے جو جانور پیدا

یتبع الام۔ لانہا الاصل فی ہوگا وہ ماں کے تابع ہوگا کیونکہ بچہ کے تابع
النبیۃ ۱۱ (ہدایہ ص ۲۴۹ ج ۴) ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے۔

بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔

الام ہی المعتبۃ فی الحکم ۱۱ (جانوروں کے حکم میں ماں ہی کا اعتبار
بحر الرائق ص ۴۱ ج ۱) ہے۔

مجمع الانہر اور بنایہ شرح ہدایہ میں ہے۔

فان كانت أمہ بقرۃ یوکل اگر بچہ کی ماں گائے ہے تو وہ بالاتفاق
بلا خلاف۔ لان المعتبۃ کھایا جانے گا۔ اس لئے کہ اس جانور کے
الحل، والحرمۃ الام فیما تولد حلال و حرام ہونے میں جو ماکول اور غیر
من ماکول وغیر ماکول۔ اھ ماکول سے پیدا ہوا ماں کا اعتبار ہے (کہ
نحوۃ فی البنیۃ۔ اھ ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال ہے اور ماں
حرام تو بچہ بھی حرام۔

خاتم المحققین علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے حاشیہ
در مختار میں اس مسئلہ خاص کی شہادت فراہم کرتے ہوئے بدائع الصنائع فی
ترتیب احکام الشرائع کے حوالہ سے ایک نہایت لطیف و نفیس تحقیق پیش کی
ہے وہ خصوصی توجہ کے ساتھ پڑھنے کے قابل ہے۔ علامہ موصوف نے اپنے
حاشیہ میں اس بات کا انکشاف فرمایا ہے کہ آخر جانوروں میں بچہ کیوں ماں کے
تابع ہوتا ہے یا ان کی حلت و حرمت وغیرہ کے احکام ماں کی حلت و حرمت وغیرہ
پر کیوں مبنی ہیں؟ علامہ شامی رقم طراز ہیں۔

(قولہ: اعتبار اللام) لانہا فقہانے ماں کا اعتبار اس لئے کیا کہ ماں
الاصل فی الولد لانفسالہ ہی بچہ کی اصل اور جڑ ہے کیونکہ بچہ ماں سے
منہا و هو حیوان متقوم ولا جدا ہوتا ہے۔ جو حیوان متقوم ہے (توبہ
ینفصل من الاب الاماء ماں کا جزرہ جو او اور ماں اس کی اصل ہوتی

مہینا ولہذا یتبعہا فی اور باپ سے تو صرف حقیر پانی جدا ہوتا
الرق والحریۃ۔ وانما ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ غلام ہونے اور
اضیف الامر حی الی امیہ تشریفاً آزاد ہونے میں بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے
لوصیائۃ لہ عن اور آدمی جو اپنے باپ کی طرف منسوب ہے تا
الصیاع والا فالاصل اضافۃ ہے وہ محض اس کی اظہار شرافت کیلئے
الی الام کما فی البدائع ۱۱ اور اس کو ضائع ہونے سے محفوظ رکھنے

کے لئے ورنہ اصل یہی ہے کہ آدمی بھی اپنی
(رد المحتار ج ۵ ص ۱۱۱ ج ۱) ماں کی طرف منسوب ہو۔ بدائع الصنائع میں
ایسا ہی مذکور ہے۔

فاضل جلیل علامہ انجلی یوسف بن جنید توقانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۰۵ھ)
نے بھی اس مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے اسی کے مناسب اور ہم معنی وضاحت پیش
کی ہے چنانچہ وہ اپنی مایہ ناز اور قابل افتخار تصنیف ”ذخیرۃ العقبیٰ فی شرح صدۃ
الشریۃ العظمیٰ“ معروف بہ ”حاشیہ چلی“ میں لکھتے ہیں۔

”ہر ماں اور گائے کے اختلاط سے جو بچہ پیدا ہوگا وہ ماں کے تابع
ہوگا، اس لئے کہ بچہ کے تابع ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے کیونکہ
بچہ ماں کا جزرہ ہے اور اسی بنا پر وہ غلام اور آزاد ہونے میں ماں کے
تابع ہوتا ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ نہ کہ جسم سے پانی الگ ہوتا
ہے جو اس حکم کا محل نہیں ہے (یعنی منی میں اس بات کی صلاحیت
ہی نہیں ہے کہ بچہ کو اس کا تابع قرار دیا جائے) اور ماں سے حیوان
جدا ہوتا ہے جو اس حکم کا یعنی تابع ہونے کا محل ہے۔ پس بچہ کی تبعیت
کا اعتبار ماں کے ساتھ کیا گیا ہے۔“

(ص ۵۷۴ ج ۴، اضیۃ، نول کشور)

ان عبارات میں جانوروں کے متعلق یہ اصل وضابطہ بتایا گیا ہے کہ ان

کے احکام میں علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔ اور یہ ایسا غلط ہے جو فقہاء عظام و علماء کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کے کلام میں درجہ شہرت پر فائز ہے۔ اور یہی ان کے نزدیک محنار اور رائج ہے۔ اب خاص بھیڑیا والے مسئلہ کا جز یہ ملاحظہ فرمائیے:

بھیڑیے کا حکم فقہی تصریحات سے بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔

ان الذئب دونزاعی شاة فولدت ذئبا حل اكله، ويجزى في الاضحية اه۔ (بحر الرائق ص ۱۲۱ ج ۱)

ہدایہ کے باب الاضحية میں ہے ان نزل الذئب على الشاة يضحي بالولد اه۔ (ہدایہ ص ۴۲ ج ۴)

بنایہ شرح ہدایہ کتاب الطہارت میں ہے۔

ان الذئب اذا نزل على شاة فولدت ذئبا حل اكله ويجزى في الاضحية ذكره صاحب الكافي في الاضحية۔ اه

اب کتے اور بکری کے جماع سے پیدا ہونے والے بچے کا حکم ملاحظہ فرمائیے۔

مجمع الانہر میں قہستانی کے حوالے سے منقول ہے۔

کتے کے حکم کے متعلق ایک جرنیہ

وان شاة لو حملت من كلب و رأس و لد هارأس كلب أكل

بکری اگر کتے سے بچہ جنے اور اس بچے کا سر کتے کا سر ہو تو وہ کھایا جائے گا

الارأسه ان اكل العلف دون اللحم اه

مگر اس کا سر نہیں کھایا جائے گا اگر گھاس کھاتا ہو اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں کھایا جائے گا۔ (ص ۵۱۳ ج ۲)

اس عبارت میں جو تفصیل بیان کی گئی ہے کہ ”وہ بچہ اگر گھاس کھاتا ہو تو اسے کھایا جائے گا اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں“ تو یہ حکم اس وقت ہے جب کہ وہ بچہ کتے کی شکل و صورت پر ہو۔ اور اگر اس کی شکل و صورت بکری ہی جیسی ہے تو وہ بغیر کسی اختلاف کے کھایا جائے گا۔

یہاں سے یہ امر واضح ہو گیا کہ کتے کی جفتی سے اگر بکری نے بکری کا سا بچہ جنا تو وہ بالاتفاق حلال ہے۔

ان تفصیلات کی روشنی میں اب ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا ہے وہ ان کا اختراع اور تراشیدہ ہے یا مذہب حنفی کی دیانتدارانہ ترجمانی ہے؟

من آنچه شرط بلاغ است باتو می گویم

تو خواه ازین سخن پند گیر خواه ملال

اب آگے بڑھے اور

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت

کے گھر کا حال بھی معلوم کر لیجئے۔

بسم الله الرحمن الرحيم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع

متین مسئلہ ہائے ذیل کے بارے میں۔

۱۔ بکری جو کہ ہرن سے جوڑ کھا کر بچہ دے اس بچہ کی قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اور وہ بکری کے حکم میں ہوگا کہ ہرن کے۔

۲۔ بچہ جس کی ماں گھوڑی ہو اس کا جوٹھا کھانا حرام ہے یا مکروہ۔

گھوڑے کے حکم میں ہے کہ بچہ کے۔؟

استفتی محمد ابوالکلام ربک ساز

کریم الدین پور۔ گھوسی ضلع اعظم گڑھ۔ ۲۸ جولائی ۱۹۷۹ء

باسمہ سبحانہ

الجواب نمبر ۵۴۲ حامداً ومصلياً۔ (۱)۔ جانوروں کے متعلق ایک ضابطہ ”الاشباہ والنظائر“ میں یہ لکھا ہے ”لولد يتبع الام“ یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے۔ جو حکم ماں کا وہی بچہ کا۔ اس کا تقاضہ یہ ہے کہ جس بچہ کی ماں بکری ہے اور باپ ہرن اس کی قربانی درست ہو۔ مگر ایک دوسرا قاعدہ یہ بھی لکھتے ہیں ”اذا اختلط الحلال والحرام غلب الحرام“ یعنی جب حلال حرام مخلوط ہو جائیں تو حرام کا اثر غالب رہے گا۔ بکری کی قربانی درست ہرن کی نادرست۔ ان کے اختلاط کے نتیجے میں قربانی نادرست ہونی چاہئے۔ قول اول (یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے) راجح ہے۔ (۲) اس کا حال بھی نمبر اسے ظاہر ہے۔ واللہ سُبْحَانَهُ تَعَالَى اَعْلَمُ۔ ۲۴/۹/۱۳۹۹ھ

اس فتوے سے یہ بات صاف عیاں ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے جانوروں کے متعلق جو ضابطہ نقل فرمایا ہے دیوبندیوں کے نزدیک بھی وہی رائج ہے یعنی بچہ اپنے احکام میں ماں کے تابع ہوگا جو حکم ماں کا ہوگا وہی اس کا بھی قرار پائے گا۔ اور سوال نمبر ۳ کے جواب سے یہ امر بھی اچھی طرح نمایاں ہے کہ مسلک رائج کے مطابق وہ خچر گھوڑے کے حکم میں ہے جس کی ماں گھوڑی ہو تو اب فارغین کرام انصاف فرمائیں کہ۔۔۔ ماں کے گھوڑی ہونے کی وجہ سے خچر اگر گھوڑے کے حکم میں ہو سکتا ہے تو بکری کا بچہ جو بھیڑیے یا ہرن یا کتے کے جماع سے پیدا ہو بکری کے حکم میں کیوں نہیں ہو سکتا۔

لے اس فتویٰ میں ایک علی کمال کا منظر ہرہ یہ کیا گیا ہے کہ اشباہ والنظائر کے دوسرے ولے قاعدہ کو اس طرح بیان کیا گیا۔ ”اذا اختلط الحلال والحرام“ یعنی فعل کو تشبیہ استعمال کیا گیا حالانکہ علم نحو کے ابتدائی درجہ کا طالب علم بھی اس بات سے بخوبی واقف ہوتا ہے کہ جب فاعل ظاہر ہو تو فعل بہر حال واحد لایا جائے گا۔ ۱۲ منہ

درس عبرت | جناب شاخسانہ نویس صاحب نے اپنی تحریر مذکور میں شیر بیشہ سنت حضرت مولانا شمس علی خان

صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں ہرزہ مہرائی کرتے ہوئے جن شرافتوں کا مظاہرہ کیا ہے۔ ان سے ان کی فطرت اور ان کے مذاق کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ہم جناب کو صرف درس عبرت دینے کے لئے اکابر دیوبند کے چند ارشادات سپرد قلم کر رہے ہیں۔ آپ بھی مطالعہ فرمائیے اور چاشنی بدلنے سے

نوار التلخ ترمی زن چوں ذوق نغمہ کم یابی
حدے را تیز تر مینخواں چوں محمل را گراں بینی

۱۔ بانی مدرسہ دیوبند، اور دیوبندی جماعت کے قاسم العلوم والیخیرات مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب قصائد قاسمی میں نغمہ زن ہیں۔ تیرے بھر سے یہ رکھتے عرۃ طاعت گناہ قاسم برگشتہ بخت، بد اطوار کھڑوں جرم کے آگے یہ نام کا اسلام کرے گا یا بنی اللہ کیا مرے یہ بکار امیدیں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید یہ کہ ہوسگان مدینہ میں میرا نام شمار

کہنے جناب! کیا آپ اپنے بقول مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے بارے میں یہ ارشاد فرمائیے گا کہ۔۔۔ انہوں نے اپنے کو بد اطوار، بہت بُرا مجرم، اور نام کا مسلمان یقین کر کے بڑی حسرت کے ساتھ کتابنے کی آرزو ظاہر کی ہے۔

۲۔ دیوبندی گروپ کے مربی خلائق، مطاع العالم اور بانی اسلام کے ثانی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اپنی مایہ ناز تصنیف فتاویٰ رشیدیہ میں ان الفاظ میں دستخط کئے ہیں۔
”وکتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی“
اور براہین قاطعہ کی تقریظ میں ”احقر الناس بندہ رشید احمد گنگوہی“

تحریر کیا ہے۔۔۔ انہیں حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے حفظ الایمان میں کتبہ الاحقر لکھ کر دستخط کیا ہے۔۔۔ "الاحقر" کا معنی ہے۔ "بہت زیادہ ذلیل و حقیر" اور "احقر الناس" کا معنی ہے۔ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر۔۔۔ کھلی ہوئی بات ہے کہ جب آپ کے ان بزرگوں نے اپنے آپ کو۔۔۔ "الاحقر" اور "احقر الناس" تحریر کیا ہے تو بلفظ دیگر انہوں نے اس بات کا اعتراف و اقرار کیا ہے کہ۔۔۔ وہ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر ہیں۔

اب سوال اس بات کا ہے کہ رب السموات والارض کی وہ کون سی مخلوق ہے جو سب سے زیادہ ذلیل و خوار ہے۔۔۔ تو اس کا واضح جواب قرآن حکیم میں موجود ہے، خود خالق کائنات جل جلالہ نے ان کا امتیازی اور نمایاں وصف بتا کر ان کا چہرہ اور صحیح خد و خال اس طرح پیش کیا ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ يُحَادُّونَ اللَّهَ وَ بے شک وہ لوگ جو اللہ و رسول کی مخالفت رَسُولَهُ أُولَئِكَ فِي الْأَذَلِّينَ کرتے ہیں وہ سب سے زیادہ ذلیل ہیں۔۔۔ (المجادلہ)

دوسری جگہ ارشاد فرماتا ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ بے شک جتنے کافر ہیں کتابی اور مشرک وَالشِّرْكِيِّينَ فِي نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا سب جہنم کی آگ میں ہیں ہمیشہ اس میں أُولَئِكَ هُمُ شَرُّ الْبَرِيَّةِ (البینہ) رہیں گے۔ وہی تمام مخلوق میں بدترین ہیں۔

شاخسانہ نویس صاحب! اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو ارشاد فرمائیے کہ کیا آپ ان قرآنی آیتوں کے پیش نظر اپنے گھر کے بزرگوں کی شان میں بھی اس طبعی شرافت کا مظاہرہ کیجئے گا جس کا اظہار ہمیں آپ نے بڑے جوش و خروش کے ساتھ نہایت غیر مذہب انداز میں کیا ہے۔

شیشے کے گھڑیوں بیٹھ کے پتھر میں پھینکتے دیوار آہنی پر حماقت تو دکھتے

بدنہ بوسے زیر گردوں گر کوئی میری ہے یہ گندگی سدا جیسی کہے ویسی
وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا

دَسْوَانِ مَسْئَلَه

اب فتویٰ اس پر ہے کہ مسلمان عورت (معاذ اللہ) مرتد ہو کر بھی نکاح سے نہیں نکل سکتی۔ وہ بدستور اپنے شوہر مسلمان کے نکاح میں ہے مسلمان ہو کر یا بلا اسلام وہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹۲)

مسلمانو! مجدد ابدعات بریلوی کی خرافات و ہفوات کے چند نمونے آپ کے سامنے ہم نے پیش کئے ہیں۔ غور سے ملاحظہ فرمانے کے بعد خان صاحب کے دین و مذہب کا آپ کو تہل جالے گا۔ اور خان صاحب کی حق پوشی اور ناحق خوشی بھی روز روشن کی طرح سے آپ پر واضح ہو جائے گی۔

(ندائے عرفات ص ۴۴)

ایڈیٹر صاحب! امام اہلسنت، اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان پر سیر و نشر چلانے سے پہلے آپ کو اپنے گھر کی بھی خبر لینی چاہئے تھی، ملاحظہ کیجئے۔ دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ۔

مفتی محمد شفیع صاحب سے یہ سوال ہوا۔

”ہندہ زوجہ زید تقریباً دو تین سال سے اپنے خاوند سے ناشترہ رہی اب پھر ماہ سے اسلام کو ترک کر کے مذہب عیسائی اختیار کر لیا ہے تو نکاح قائم ہے یا منقطع ہو گیا۔ اگر ہندہ پھر اسلام قبول کرے تو زید کا نکاح عود کرے گا یا نہیں؟ (صفحہ ۱۱۱ ج ۱)

اس کے جواب میں پہلے انہوں نے یہ خامہ فرسائی کی۔

”مرتد ہونے سے ہندہ کا نکاح فسخ ہو گیا، پھر جب کبھی وہ اسلام قبول کرے اس کو زید ہی کے نکاح میں رہنا ہوگا مگر نکاح جدید کرنا پڑے گا۔ (امداد المفتیین ج ۱ صفحہ ۱۲۴)

پھر جب حالات زمانہ پر نظر ڈالی تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان کے پیروکار ہو گئے، اور اس فتوے پر یہ حاشیہ تحریر کیا۔

”یہ حکم ظاہر الروایہ کے مطابق لکھا گیا تھا لیکن بعد میں حوادث و حالات اور ضروریات اسلامیہ پر نظر کر کے بمشورہ اکابر و دوسرا حکم جو دوسری روایت پر مبنی ہے اور جس کو مشائخ بلخ وغیرہ نے پہلے ہی اختیار کیا تھا اس کو اختیار کرنا ضروری سمجھا گیا۔ اور احقر نے اس پر مستقل رسالہ محکم الازدواج مع اختلاف دین الازواج لکھا جو رسالہ ”حیلہ ناجزہ“ کا جڑ ہو کر شاخ ہوا ہے بہر حال اب فتویٰ یہ ہے کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا۔

محمد شفیع عفی عنہ۔ صفر ۱۳۲۵ھ

(امداد المفتیین ج ۱ صفحہ ۱۲۴)

(فتاویٰ دارالعلوم۔)

فیصلہ اکابر دیوبند کے مشورے سے مفتی شفیع صاحب نے آج سے پینتیس برس پہلے صادر کیا تھا۔ تو ایڈیٹر صاحب فرمائیے، کیا ان پر بھی آپ وہی تبرائیں گے جس کی مشائی آپ نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے لئے کی ہے۔

یوں نظر دوڑے نہ برہمی تان کر

اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

واقعہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے جو مسئلہ تحریر فرمایا ہے وہ مشائخ خفیہ علیہم الرحمۃ والرضوان کی ترجائی ہے اور آپ اس باب میں انہیں کے نقش قدم کے پیروکار ہیں جیسا کہ ذیل کے فقہی جزئیات سے بخوبی اندازہ ہوگا۔ فقہ حنفی کی معتد کتاب الدر المختار میں اس مسئلے پر یوں روشنی ڈالی گئی۔

وافتی مشائخ بلخ بعدم الفرقة
روکنے اور لوگوں کی آسانی کے لئے یہ فتویٰ
صادر کیا کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح
بیوی کے درمیان فرقت نہیں واقع ہوگی
ثم تنکر۔

قال فی النهی۔ والافتاء
بہذا اولیٰ من الافتاء بما فی
النوادر۔ ۵۱ رالدر المختار شرح تنویر الابصار
علیٰ ہاشم روالختار ص ۳۹۲ ج ۱ باب نکاح الکافر نکاحاً
علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مشہور زمانہ حاشیہ میں نہر کی اصل عبارت نقل فرمائی ہے، وہ یہ ہے۔

عبارتہ، ولا یخفی ان الافتاء بما
اختار بعض ائمہ بلخ من الافتاء
بما فی النوادر۔

یہ بات پوشیدہ نہ رہے کہ بعض ائمہ بلخ نے جو موقف اختیار کیا ہے اس پر فتویٰ دینا روایت نوادر پر فتویٰ دینے سے رائج ہے۔

ولقد شاهدنا من المشاق
في تجديد دها، فضلاً عن جبرها
بالضرب ونحوه ما لا يعد ولا
يحد.

وقد كان بعض مشائخنا
من علماء العجم ابتلى بامرأة
تقع فيما يوجب الكفر كشيء ثم
تنكر، وعن التجديد تاتى. ومن
القواعد "المشقة تجلب التيسير
والله الميسر لكل عسير."
رد المحتار ج ۳، ۱، نهایہ: منحة الخاق
حاشیة البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۲

بعض مشائخ بلخ ومشائخ سمرقند
اقتوا بعدم الفرقة بردتها حتماً
لباب المعصية والحيطة للخلاص
منه۔ اھ

البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۲

ذخيرة العقبی شرح صدر الشریعہ اعظمی میں ہے۔

ہم نے مشاہدہ کیا ہے کہ مرتد ہونے والی
عورت سے نکاح جدید کرنے میں بے حد
دیشمار مشقتیں ہیں تو پھر اسکی پٹائی وغیرہ
کمر کے تجدید اسلام پھر تجدید نکاح پر اسے
مجبور کرنا کس درجہ مشقت کا باعث ہوگا۔
ہمارے بعض مشائخ غم کے سر
ایک عورت کی مصیبت آگئی کہ وہ اکثر کفر
کا ارتکاب کرتی پھر کرجاتی، ساتھ ہی تجدید
اسلام و تجدید نکاح سے بھی انکار کرتی اور
قاعدہ شرعیہ ہے کہ مشقت آسانی لاتی
ہے اور اللہ تعالیٰ ہر دشواری کو آسان
کرنے والا ہے۔

بعض مشائخ بلخ و مشائخ سمرقند نے فتویٰ
دیا کہ عورت کے مرتد ہونے سے فرقت نہیں
واقع ہوگی تاکہ شوہر سے رہائی حاصل کرنے
کیلئے کفر کو حیلہ بنانے کی جڑ کٹ جائے اور
معصیت کا دوازہ بند ہو جائے۔

”بلخ اور سمرقند کے مشائخ محام اور امام حاکم شہید رحمہم اللہ تعالیٰ
فرماتے ہیں کہ عورت کا اپنے دین سے پھر جانا نکاح کے فاسد بنانے میں
اثر انداز نہ ہوگا، اور نہ ہی اس کے باعث تجدید نکاح واجب ہوگا تاکہ
عورتوں کے ارتداد کا دوازہ بند ہو جائے۔“

(ذخیرۃ العقبیٰ معروف بہ حاشیہ علی ص ۱۰۶ اخیر باب نکاح الرقیق والکافر
مطبع نول کشور۔)

واقعہ یہ ہے کہ اس باب میں مذہب حنفی کی دو روایتیں ہیں۔

(۱) ظاہر الروایۃ (۲) نادر الروایۃ

اس زمانے میں دونوں ہی روایتوں پر عمل حد درجہ دشوار، بلکہ ناممکن ہے
جیسے اسلامی حدود و تعزیرات کا نفاذ ناممکن ہے اب اگر ان روایات کے مطابق
فسخ نکاح کا حکم صادر کیا جائے تو پھر اس سے پیدا ہونے والے ضرر عام کے مٹانے
کی کوئی سیل نہ ہوگی، عورتوں میں شوہروں سے آزادی حاصل کرنے کے لئے اپنے
مذہب سے ارتداد عام ہو جائے گا اور اس پر کنٹرول ناممکن ہوگا اس لئے فقہائے
کرام نے قواعد مذہب کو سامنے رکھتے ہوئے عدم فسخ کا فرمان جاری کر دیا۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ عورت اگر مذہب اسلام سے پھر جائے مثلاً خدائے
پاک جل جلالہ یا رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر دے یا
تصدیق کے منافی کوئی بات بول دے یا کام کر دے تو اس کا نکاح فوراً ختم کر دیا
جائے گا، لیکن اس کے ساتھ عورت پر ایسی عبرتناک اور ہوش ربا پابندیاں
عائد کی گئی ہیں کہ وہ شوہر سے کسی طرح آزادی نہیں حاصل کر سکتی۔

ظاہر الروایہ میں اس کی سزا یہ مقرر ہے کہ اسے پچتر کوڑے مارے جائیں
اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے، اگر اسلام نہ قبول کرے تو اسے زندگیاں بھر سزا
قید میں مبتلا رکھا جائے، اور اگر اسلام قبول کر لے تو قاضی شرع زبردستی اسی
شوہر کے ساتھ اس کا نکاح معمولی ہر کے بدلے میں کر دے۔

نادر الروایۃ میں عورت اسلام سے پھر جانے کے بعد مسلمانوں کے لئے مال
غنیمت ہو جاتی ہے اس لئے شوہر کو اس سے نکاح کرنے کی حاجت باقی نہیں
رہ جاتی۔ اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہے تو اسے اپنی لونڈی بنا کر تصرف میں رکھے
ورنہ حاکم اسلام سے خرید کر تصرف میں لے لے۔

فتح القدیر میں ہے

وعامة مشايخ بخارى افتوا بالفرقة
وجبرها على الاسلام وعلى النكاح
مع زوجها الاول لان الحسم
بذلک يحصل۔

ولكل قاض ان يجتهد النكاح
بينهما بمهر يسير ولو بدینار
رضیت ام لا۔ وتغزو خمسة
وسبعين، ولا تسترق المرتدة
مادامت في دار الاسلام في
ظاهر الرواية۔

وفي رواية النوادر عن ابی حنیفة
تسترق۔ اھ فتح القدیر ص ۲۹،
جلد ۳۔ والد المختار ورد المختار ص ۳۹ ج ۲
ور مختار میں ہے۔

وحاصلها: انها بالردة تسترق
وتكون فيما للمسلمين عند ابی
حنيفة رحمه الله تعالى وليشتره
الزوج من الامام او يصرفها
اليه لو مصرفا۔ اھ

عامہ مشائخ بخارا نے یہ فتویٰ دیا کہ عورت
کے مرتد ہونے سے نکاح ختم ہو جائے گا اور
عورت اسلام قبول کرنے اور شوہر اول کے
ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کی جائے گی کہ اسکی
وجہ سے ارتداد کو نسخ نکاح کا جلد بنانے
کی جڑ کٹ جائے گی۔

اور ہر قاضی کو یہ اختیار ہے کہ ان دونوں
درمیان تجدید نکاح کر دے اور مہر معمولی ہو
اگرچہ ایک دینار چاہے عورت راضی ہو
یا نہ ہو۔ اس عورت کو پچھتر کوڑے سزا
میں مارے جائیں گے اور جب تک وہ
دارالاسلام میں ہے باندی نہیں بنائی جائے
گی یہ ظاہر الروایہ میں ہے۔

اور حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نوادری روایت ہے کہ اسے باندی بنا
لیا جائے گا۔

روایت نوادر کا حاصل یہ ہے عورت مرتد
ہو جائے تو وہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
کے نزدیک باندی بنائی جائے گی اور
وہ مسلمانوں کے لئے مال غنیمت ہوگی،
شوہر اسے سلطان اسلام سے خرید لے

والد المختار علی ہاشم رد المختار ص ۱۹۵ ج ۳ اور اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہو تو سلطان
البحر الرانی ج ۲ ص ۳

ہر دانشمند اپنے اہل و عیال کو اپنے مذہب اور اپنی تہذیب کے سلجھے میں
ڈھالنے کی کوشش کرتا ہے اور خلافت وزری پر اس کے ساتھ تادیبی کارروائی کرتا
ہے اور اگر کوئی بغاوت کر بیٹھے تو اس کی سرزنش میں کوئی دریغ نہیں کرتا ورنہ کسی
بھی قوم کی تہذیب اور اس کا تشخص برقرار نہ رہے گا، اسی طرح اسلام نے بھی اپنے
ماننے والوں کی اصلاح کے لئے ممکن تدابیر اختیار کرنے کی اجازت دی ہے، ورنہ
جہاں میاں بیوی میں کچھ اُن بن ہوئی عورت اپنے مذہب سے بغاوت کا علم بلند
کر دے گی، اس لئے نہیں کہ دوسرا مذہب مذہب اسلام سے اچھلے بلکہ صرف
اپنے شوہر کو جلائے اور اس کی ضد میں نکاح سے رہائی کے لئے یہ حیلہ اختیار
کرے کہ وہ وہابی یا دیوبندی ہو جائے۔

الغرض یہ امر تو روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ ایک ہندوستان ہی نہیں
دنیا کے کسی بھی خطے میں اب دونوں رولتوں پر عمل نہیں ہو سکتا۔ نہ تو عورت کو پہلے
شوہر کے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کو باندی بنایا جاسکتا
ہے۔ اسی لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مشائخ پنج و ہر مقد کے مذہب
مختار کے مطابق فتویٰ دیا کہ اب عورت کے مرتد ہونے سے نکاح نسخ نہیں ہوگا
اور احکام شریعت جلد دوم ص ۵۹ اور صف ۶ میں اس کی دلنشین انداز میں وضاحت
بھی فرمادی، اور خود فتاویٰ رضویہ جلد اول میں بھی۔ جہاں سے اس دیوبندی
ایڈیٹر نے یہ مسئلہ نقل کیا ہے۔ ضمنی طور پر اس کی علت بیان فرمادی ہے
اور اس کو اتنا واضح تو کر ہی دیا ہے کہ قاری میں کچھ بھی انصاف کی خواہش ہو تو
وہ مصلحت شرعیہ سے بربز اس فتوے کے آگے سر تسلیم خم کر دے۔
فرماتے ہیں۔

” اسی وجہ سے میں نے بار بار یہ فتویٰ دیا ہے کہ مسلمان کی

عورت مرتد ہو جائے تو بھی اس کا نکاح منع نہ ہو گا کیونکہ میں نے یہ مشاہدہ کیا ہے کہ وہ نکاح ختم کرنے کے لئے مرتد ہونے میں بڑی دلیری و جسارت کے ساتھ جلدی کرتی ہیں اور ہمارے بلاد میں نہ ان کو باندی بنانا ممکن ہے، نہ ہی اسلام قبول کرنے کے لئے انھیں کوٹے مارنا اور مجبور کرنا ہمارے بس میں ہے۔ میں نے اپنے فتاویٰ کے کتاب السیر میں اسے کھول کر بیان کر دیا ہے۔“

(عربی سے ترجمہ) فتاویٰ رضویہ ص ۳۹۳ و ۳۹۴ ج ۱

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جس پس منظر میں یہ مسئلہ بیان کیا ہے اس میں بڑی خوب صورتی کے ساتھ اس حقیقت کو بھی اجاگر کر دیا ہے کہ یہ مذہب کے انحراف نہیں ہے۔ بلکہ مذہب کے قواعد عامہ کے عین موافق و مطابق ہے۔ میں اس مقام پر پہنچ کر یہ سوچتا ہوں کہ آخر شاخسانہ نویس نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی آڑ میں فقہائے حنفیہ پر یہ کچھ کیوں اچھالی ہے اور ارتداد کا دروازہ بند کرنے پر یہ اس طرح آپ سے باہر کیوں ہو رہے ہیں، کہیں ایسا تو نہیں کہ یہ اپنی تعداد میں اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ

التم واحکم

کتبہ

مُحَمَّدًا نَظَامُ الدِّينِ الرُّضَوِيُّ

خادم الافکار دارالعلوم اشرفیہ مبارکپور

۱۱ رجب ۱۴۱۵ھ

مؤلف کی حیات اور کارنامے ایک نظر میں

مؤلف ایک دین دار گھرانے میں پیدا ہوئے۔ آپ نے اپنے گاؤں کے کتب سے علمی سفر شروع کیا جو انجمن معین الاسلام لسی، مدرسہ عزیز العلوم نانپارہ، ضلع بہرائچ ہوتے ہوئے جامعہ اشرفیہ مبارک پور پر ختم ہوا، آپ کو جامعہ کا ماحول اتنا پسند آیا کہ یہاں آئے تو یہیں کے ہو کر رہ گئے۔

نام و شجرہ نسب: محمد نظام الدین رضوی بن خوش محمد انصاری (مرحوم) بن سخاوت علی انصاری (مرحوم) بن فتح محمد انصاری (مرحوم) بن خدا بخش انصاری (مرحوم)۔

ولادت: ۲۰ مارچ ۱۹۵۷ء۔ جمہرات ایک بچے شب۔

وطن اصلی: موضع بھوجولی، پوکھرا ٹولا (Bhujauli, Pokhara Tola) ٹاک خانہ بھوجولی

بازار، تھانہ راجہ بازار، کھڈا، ضلع (قدیم) دیوبند، (جدید) کوٹلی نگر، اتر پردیش، ہند۔

وطن اقامت: بمثل جامع مسجد راجہ مبارک شاہ، مبارک پور، ضلع اعظم گڑھ (یو۔ پی)۔

اب عرصہ دراز سے مستقل بود و باش یہیں اختیار کر لی ہے۔

دارالعلوم اشرفیہ میں داخلہ: شوال ۱۳۹۶ھ / ۱۹۷۶ء درجہ سابعہ۔

فراغت: یکم جمادی الآخرہ ۱۴۰۰ھ مطابق اپریل ۱۹۸۰ء۔

مدت تعلیم، دارالعلوم اشرفیہ: ۴ سال: ایک سال درجہ سابعہ، اس کے بعد دو سال

درجہ تحقیق فی الفقہ، پھر ایک سال درجہ تفضیلات۔

معین المدرسین دارالعلوم اشرفیہ: ذو قعدہ ۱۳۹۸ھ۔ تقرر بحیثیت مدرس دارالعلوم

اشرفیہ، شوال ۱۴۰۰ھ / اگست ۱۹۸۰ء۔

تدریس کے ساتھ فتویٰ نویسی کے لیے تعین: محرم الحرام ۱۴۰۱ھ۔

پہلا مبسوط فتویٰ بنام ”فقہ حنفی سے دیوبندیوں کا ارتداد“ جمادی الآخرہ و رجب ۱۴۰۱ھ،

ترتیب کتاب ”فقہ حنفی کا تقابلی مطالعہ“ ذوالحجہ ۱۴۰۰ھ تا جمادی الاولیٰ ۱۴۰۱ھ (کثرت مشاغل کے سبب یہ

کام ملتوی ہوا اب تک یہی حال ہے، یہ کاپی سائز کے ۳۰۰ صفحات پر مشتمل ہے)

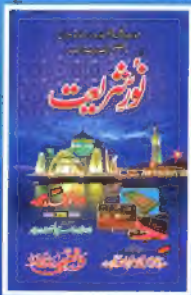
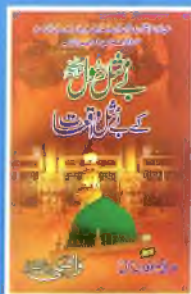
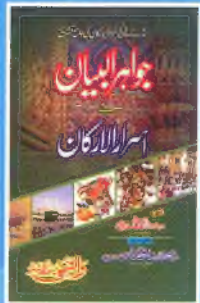
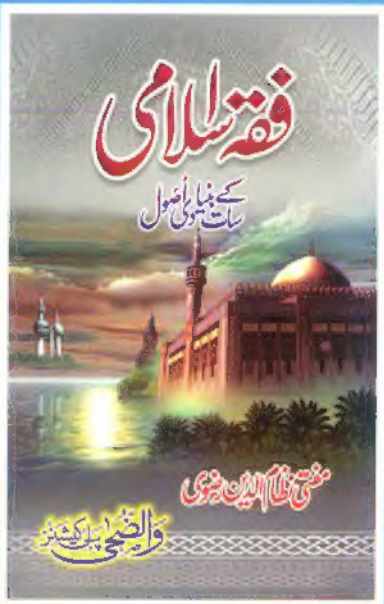
دلچسپی کے میدان: تدریس، فتویٰ نویسی، مقالہ نگاری، جلسہ عام میں سوال و جواب کے ذریعہ

تبلیغ دین، سمیناروں میں شرکت۔ تاہم تحریر ایک سائنسی، ایک سماجی، ایک اصلاحی، تین تاریخی، دو تعلیمی

اور ۴۰ فقہی سمیناروں کے لیے مقالے لکھے جو مقبول ہوئے۔ نیز ان سمیناروں میں شرکت کی۔ کانفرنسوں کی شرکت اس کے سوا ہے۔ مجموعی طور پر اب تک ۶۰ سمیناروں اور کانفرنسوں میں شرکت کی۔

تصانیف: تصانیف کی تعداد ۴۴ ہے، جن کی نوعیت اور عناوین یہ ہیں:

(۱) الحواشی الجلید فی تلخیص مذہب الحنفیۃ علی شرح صحیح مسلم (۲) فقہ حنفی کا تقابلی مطالعہ کتاب و سنت کی روشنی میں (۳) عصمت انبیاء (۴) لاؤڈ اسپیکر کا شرعی حکم (۵) شیئر بازار کے مسائل (۶) جدید بینک کاری اور اسلام (۷) مشینی ذبیحہ مذہب اربعہ کی روشنی میں (۸) مبارک راتیں (۹) عظمت والدین (۱۰) امام احمد رضا پر اعتراضات - ایک تحقیقی جائزہ (۱۱) ایک نشست میں تین طلاق کا شرعی حکم (۱۲) فقہ اسلامی کے سات بنیادی اصول (۱۳) دو ملکوں کی کرسیوں کا ادھار، تبادلہ و حوالہ (۱۴) انسانی خون سے علاج کا شرعی حکم (۱۵) دکانوں، مکانوں کے پتہ و پگڑی کے مسائل (۱۶) تحصیل صدقات پر کمیشن کا حکم (۱۷) خاندانی منصوبہ بندی اور اسلام (۱۸) تعمیر مزارات احادیث نبویہ کی روشنی میں (۱۹) خسر، بہو کے رشتے کا احترام اسلام کی نگاہ میں (۲۰) اعضا کی پیوند کاری (۲۱) فلیٹوں کی خرید و فروخت کے جدید طریقے (۲۲) بیمہ وغیرہ میں ورثہ کی نامزدگی کی شرعی حیثیت (۲۳) نقدان زوج کی مختلف صورتوں کے احکام (۲۴) کان اور آنکھ میں دوا ڈالنا مفید صوم ہے یا نہیں (۲۵) جدید ذرائع ابلاغ اور رویت ہلال (۲۶) طویل المیعاد قرض اور ان کے احکام (۲۷) طیب کے لیے اسلام اور تقویٰ کی شرط (۲۸) نیٹ ورک مارکیٹنگ کا شرعی حکم (۲۹) فسخ نکاح بوجہ تعسر نفقہ (۳۰) فقہ حنفی میں حالات زمانہ کی رعایت فتاویٰ رضویہ کے حوالے سے (۳۱) مسلک اعلیٰ حضرت عصر حاضر میں مسلک اہل سنت کی مترادف اصطلاح (۳۲) جداگانہ احکام اور فقہی اختلافات کے حدود حقائق و شواہد کے اجالے میں (۳۳) مساجد کی آمدنی سے اے سی وغیرہ اخراجات کا انتظام (۳۴) تعدیہ مرض شرعی نقطہ نظر سے (۳۵) خلافت شرعی اور فضائل خلفائے راشدین (۳۶) جلوس عید میلاد النبی ﷺ صحابہ کی یادگار (۳۷) برقی کتابوں کی خرید و فروخت شرعی نقطہ نظر سے (۳۸) مسئلہ کفایت عصر حاضر کے تناظر میں (۳۹) بینکوں کی ملازمت شریعت کی روشنی میں (۴۰) اجتہاد کیا ہے اور مجتہد کون؟ (۴۱) تہتر میں ایک کون؟ (۴۲) ترک تقلید اور غیر مقلدین کے اجتہادی مسائل (۴۳) ثبوت ہلال کی نو صورتیں (۴۴) اور ۱۵ جلدوں میں ”فتاویٰ نظامیہ“ جو دراصل ”فتاویٰ اشرفیہ مصباح العلوم“ ہے۔



سستا ہاؤس و اتار بار مارکیٹ لاہور - پاکستان
0300-7259263, 0315-4959263

والضحیٰ لا یموت